



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД20-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Кузнецова В.В. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Вуктылу Республики Коми от 25 сентября 2019 года № 18810311190070001473, решение судьи Вуктыльского городского суда Республики Коми от 14 ноября 2019 года, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 18 декабря 2019 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 года, вынесенные в отношении Кузнецова Виктора Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Вуктылу Республики Коми от 25 сентября 2019 года № 18810311190070001473, оставленным без изменения решением судьи Вуктыльского городского суда Республики Коми от 14 ноября 2019 года, решением судьи Верховного Суда Республики Коми от 18 декабря 2019 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 года, Кузнецов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кузнецов В.В. выражает несогласие с постановлением исполняющего обязанности начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Вуктылу Республики

Коми от 25 сентября 2019 года № 18810311190070001473 и состоявшимися в порядке его обжалования судебными актами, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу об административном правонарушении актов.

В соответствии со статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кузнецова В.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, перевозка пассажиров, не пристегнутых ремнями безопасности, если конструкцией транспортного средства предусмотрены ремни безопасности, а равно управление мотоциклом или мопедом либо перевозка на мотоцикле пассажиров без мотошлемов или в незастегнутых мотошлемах - влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 2.1.2 Правил дорожного движения водитель механического транспортного средства обязан при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями. При управлении мотоциклом быть в застегнутом мотошлеме и не перевозить пассажиров без застегнутого мотошлема.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 23 сентября 2019 года в 15 часов 30 минут на ул. 60 лет Октября, в районе д. 13 в г. Вуктыл Республики Коми, водитель Кузнецов В.В. в нарушение требований пункта 2.1.2 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «Ниссан – Маскима 2.0», государственный регистрационный знак [REDACTED], оборудованном ремнями безопасности, не пристегнутым ремнем во время движения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Действия Кузнецова В.В. квалифицированы по статье 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, аналогичны доводам, содержащимся в жалобах на постановление должностного лица, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что должностным лицом ГИБДД и (или) судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые данные для разрешения дела по существу.

Порядок и срок привлечения Кузнецова В.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Кузнецову В.В. в пределах санкции статьи 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно.

Право Кузнецова В.В. на защиту в ходе производства по делу не нарушено.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих безусловную отмену судебных актов, при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление исполняющего обязанности начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Вуктылу Республики Коми от 25 сентября 2019 года № 18810311190070001473, решение судьи Вуктыльского городского суда Республики Коми от 14 ноября 2019 года, решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 18 декабря 2019 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 года, вынесенные в отношении Кузнецова Виктора Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Кузнецова В.В. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**


С.Б. Никифоров