



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД20-20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Сархошева Виктора Арсеновича, действующего на основании ордера в интересах Рахимовой Мусалламхон Насимовны, на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 августа 2019 г., решение судьи Ростовского областного суда от 7 ноября 2019 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2020 г., вынесенные в отношении Рахимовой Мусалламхон Насимовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 августа 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Ростовского областного суда от 7 ноября 2019 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2020 г., Рахимова М.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сархошев В.А. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Рахимовой М.Н. по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Парюгина Т.А., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В силу пункта 2.6.1 названных Правил, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Исходя из положений пунктов 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого

происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований названных выше пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Как усматривается из материалов дела, 20 августа 2019 г. в 12 часов 30 минут Рахимова М.Н., управляя транспортным средством «Киа Спектра», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе д. 50 по ул. Артемовская в г. Ростове-на-Дону, при движении задним ходом допустила наезд на припаркованный автомобиль «Ниссан Тиита», государственный регистрационный знак [REDACTED], владельцем которого является Парюгина Т.А., после чего в нарушение требований пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия оставила.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 3), заявлением и письменными объяснениями Парюгиной Т.А. (л.д. 4, 5), схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д.6-7), письменными объяснениями Рахимовой М.Н. (л.д. 9), протоколом осмотра транспортного средства и приложенной к нему фототаблицей (л.д. 11-13) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Довод жалобы о том, что Рахимова М.Н. не заметила столкновение автомобилей, в связи с чем умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у нее не было, не нашел своего подтверждения в ходе производства по делу.

Совокупность перечисленных выше доказательств, обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, а также характер повреждений объективно свидетельствуют о том, что столкновение было для Рахимовой М.Н. очевидным, и она была осведомлена о своем участии в дорожно-транспортном происшествии.

То обстоятельство, что Рахимова М.Н. стала участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало ее выполнить требования пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Рахимова М.Н. совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что обоснованно привлечена к административной ответственности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Действия Рахимовой М.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Вопреки утверждению заявителя права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе право пользоваться услугами защитника, Рахимовой М.Н. были разъяснены как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при рассмотрении дела. Данный факт удостоверен ее подписями в соответствующем протоколе и подписке разъяснения прав (л.д. 2, 20). Каких-либо возражений и замечаний Рахимова М.Н. в означенных документах не сделала, о том, что не ознакомлена с правами, не заявляла. При этом, исходя из содержания названной подписки, Рахимовой М.Н. было указано, что в услугах защитника она не нуждается.

Право Рахимовой М.Н. на защиту в ходе производства по делу не нарушено, реализовано. Она принимала участие как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при рассмотрении дела и жалобы на постановление о назначении административного наказания, давала объяснения относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения, участвовала в исследовании доказательств, пользовалась иными процессуальными правами. При этом со стадии обжалования к участию в деле был привлечен защитник.

Правила подсудности при рассмотрении дела не нарушены.

Согласно части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 – 2 данной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

Из материалов дела следует, что настоящее дело было возбуждено с проведением административного расследования. В рамках совершения действий, направленных на получение необходимых для разрешения дела сведений, было установлено лицо, причастное к столкновению с автомобилем

«Ниссан Тиида» и оставившее место дорожно-транспортного происшествия, получены объяснения, произведен осмотр транспортного средства.

Совершение указанных действий с учетом разъяснений, изложенных в подпункте «а» пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», свидетельствует о том, что по делу было проведено административное расследование.

Дело рассмотрено по месту проведения административного расследования в соответствии с частью 3 статьи 23.1 названного кодекса.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 23 августа 2019 г., решение судьи Ростовского областного суда от 7 ноября 2019 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2020 г., вынесенные в отношении Рахимовой М.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Сархошева В.А., действующего на основании ордера в интересах Рахимовой М.Н., – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров