

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-6Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.,
Вавилычевой Т.Ю.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в закрытом судебном заседании административное дело по жалобе Постобаева Василия Валерьевича на решение квалификационной коллегии судей Псковской области от 13 марта 2020 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи Псковского городского суда Псковской области за совершение дисциплинарного проступка

по апелляционной жалобе и дополнению к ней Постобаева В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2020 г. по делу № ДК20-44, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Постобаева В.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постобаев В.В., [REDACTED] г.р., постановлениями Псковского областного собрания депутатов от 27 мая 2010 г. № 977 и от 28 февраля 2013 г. № 388 назначен на должность мирового судьи судебного участка № 23 в границах административно-территориального образования «Порховский район» на

трёхлетний и пятилетний сроки полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 28 октября 2013 г. № 805 назначен на должность судьи Псковского городского суда Псковской области, стаж работы в должности судьи более 9 лет, имел пятый квалификационный класс судьи.

28 января 2020 г. в квалификационную коллегия судей Псковской области (далее – ККС Псковской области, квалификационная коллегия, коллегия) поступило обращение и.о. председателя Псковского областного суда о проверке сообщения судьи Псковского городского суда Псковской области В [REDACTED] об обращении к ней судьи Постобаева В.В. с просьбой за вознаграждение по уголовному делу, находящемуся у неё в производстве, назначить подсудимому Ф [REDACTED] наказание, не связанное с лишением свободы.

4 февраля 2020 г. по заключению комиссии, созданной квалификационной коллегией, в действиях судьи Псковского городского суда Постобаева В.В. признано наличие дисциплинарного проступка и нарушений пунктов 1, 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), частей 1, 5 статьи 6 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее также – Кодекс судейской этики), повлёкших умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

13 марта 2020 г. ККС Псковской области, рассмотрев приведённое выше заключение комиссии, пришла к выводу о том, что изложенные в нём факты нарушения судьёй Постобаевым В.В. требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики нашли своё подтверждение и свидетельствуют о совершении им дисциплинарного проступка, не совместимого со званием судьи.

Квалификационная коллегия указала, что в производстве судьи Псковского городского суда В [REDACTED] находилось уголовное дело № [REDACTED] в отношении Ф [REDACTED] по обвинению его в совершении 12 преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также в отношении иных лиц.

Под предлогом консультации по важному делу Постобаев В.В., находясь 30 ноября 2019 г. в квартире В [REDACTED], обратился к ней с просьбой за вознаграждение назначить Ф [REDACTED] наказание, не связанное с лишением свободы, на что В [REDACTED] ответила отказом.

2 декабря 2019 г. по приговору Псковского городского суда Ф [REDACTED] осуждён к реальному лишению свободы.

3 декабря 2019 г. В [REDACTED] в докладной на имя и.о. председателя Псковского областного суда изложила обстоятельства обращения к ней судьи Постобаева В.В. с просьбой за вознаграждение по уголовному делу, находящемуся у неё в производстве, назначить подсудимому Ф [REDACTED] наказание, не связанное с лишением свободы.

30 января и 4 февраля 2020 г. В [REDACTED] в письменных пояснениях подтвердила изложенные в докладной обстоятельства и дополнительно

сообщила, что 2 декабря 2019 г. после закрытия судебного заседания по делу Ф [] и иных лиц на её мобильный телефон от Постобаева В.В. поступило сообщение с текстом: «Вечер добрый, как дела? Есть новости?».

ККС Псковской области из записанного на аудиодиск по инициативе В [] её разговора с Постобаевым В.В., состоявшегося 10 января 2020 г., пришла к выводу, что они обсуждают последствия просьбы Постобаева В.В. о назначении определённого наказания Ф [] а также оговаривается вопрос о возврате Постобаевым В.В. денежных средств третьим лицам.

Квалификационная коллегия признала в названных действиях наличие дисциплинарного проступка и за его совершение наложила на Постобаева В.В. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи Псковского городского суда Псковской области с лишением пятого квалификационного класса.

Постобаев В.В. обжаловал решение ККС Псковской области от 13 марта 2020 г. в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, просил отменить решение о досрочном прекращении его полномочий судьи, ссылаясь на незаконность и необоснованность этого решения ввиду недоказанности факта совершения им дисциплинарного проступка. Ссылался на нарушение порядка привлечения его к дисциплинарной ответственности, выразившегося в обосновании принятого решения недопустимым доказательством – аудиозаписью его разговора с В [] [] состоявшегося 10 января 2020 г., полученной в результате её провокационных действий.

Постобаев В.В. также указал, что не был ознакомлен с указанной аудиозаписью до заседания ККС Псковской области; квалификационная коллегия исследовала аудиозапись и заслушивала приглашённых лиц – Б [] и Л [] – в его отсутствие, с нарушением срока, процедуры рассмотрения материалов и тайного голосования; и.о. председателя Псковского областного суда оказывал давление на членов квалификационной коллегии судей; члены квалификационной коллегии судей относились к нему предвзято: С [] и С [] – из-за дружеских отношений с В [] а А [] – в связи с проведением в отношении его служебной проверки; о дате заседания квалификационной коллегии был извещён несвоевременно; ему не была предоставлена возможность для заключительного выступления; приговор Псковского городского суда от 2 декабря 2019 г. в отношении Ф [] и иных лиц, вынесенный под председательством судьи В [] в апелляционном порядке был отменён в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2020 г. жалоба Постобаева В.В. оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с таким решением, Постобаев В.В. в апелляционной жалобе и дополнении к ней просил его отменить и вынести новое решение,

которым отменить решение ККС Псковской области от 13 марта 2020 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи Псковского городского суда Псковской области за совершение дисциплинарного проступка.

Постобаев В.В. полагает решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением требований статей 6, 8, 13, 14 Конвенции от 4 ноября 1950 г. «О защите прав и основных свобод», статей 17–19, 50, 55, 122 Конституции Российской Федерации и национального законодательства, при неправильном определении обстоятельств и недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для данного административного дела, несоответствии выводов суда, изложенных в решении, действительным обстоятельствам дела. Ссылается на то, что в отношении его незаконно проводились оперативно-розыскные мероприятия, а в основу принятого решения о наложении дисциплинарного взыскания и прекращении его полномочий судьи положено недопустимое доказательство – негласная аудиозапись его разговора с В. [REDACTED] состоявшегося 10 января 2020 г., полученная с нарушением требований о неприкосновенности судьи, закреплённых статьёй 122 Конституции Российской Федерации, статьёй 16 Закона о статусе судей, Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Факт совершения дисциплинарного проступка Постобаев В.В. отрицает, полагает, что наложением дисциплинарного взыскания был подвергнут дискриминации, так как со стороны [REDACTED] В.В. имела место провокация, вызванная личными причинами; процедура тайного голосования на заседании ККС Псковской области была нарушена; решение о наложении на Постобаева В.В. дисциплинарного взыскания было принято членами коллегии под давлением выступавшего на заседании и.о. председателя областного суда; члены квалификационной коллегии С [REDACTED] и С [REDACTED] относились к нему (Постобаеву В.В.) предвзято из-за дружеских отношений с [REDACTED] В., а А [REDACTED] – в связи с проведением в отношении его служебной проверки; исследование аудиозаписи от 10 января 2020 г. проводилось коллегией в его отсутствие, без предоставления ему возможности выступить с заключительной речью.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу представитель квалификационной коллегии просит в её удовлетворении отказать, полагая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представители ККС Псковской области и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы Постобаева В.В. и дополнения к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе

Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей.

В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти. Государственные гарантии независимости, неприкосновенности, несменяемости судей, недопустимости вмешательства в их деятельность, высокий уровень материального и социального обеспечения являются не личной привилегией судей, а средством обеспечения целей правосудия – вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных решений.

Пунктом 1 статьи 4 названного кодекса предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

В своей профессиональной деятельности судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными данным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение кодекса должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3 этой же статьи Кодекса судейской этики).

Требования к судье, направленные на обеспечение его статуса, конкретизированы в статье 6 Кодекса судейской этики, в силу этой нормы

наряду с прочим судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи; судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьёй его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса судейской этики).

Материалами дисциплинарного производства, исследованными судом первой инстанции, подтверждается, что Постобаевым В.В. не были соблюдены приведённые требования.

В силу статьи 12¹ Закона о статусе судей дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарную ответственность, признаётся виновное действие (бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения Закона о статусе судей и (или) положения Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

За совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики (пункты 1–5 названной статьи закона).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных

обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи. Обязанность подтвердить наличие указанных исключительных обстоятельств возлагается на квалификационную коллегия судей, принявшую решение о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение им дисциплинарного проступка (пункт 8).

При рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции были применены требования изложенных правовых актов.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Постобаева В.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции, подробно изложены в обжалуемом решении суда.

ККС Псковской области установила факт нарушения судьёй Постобаевым В.В. требований пунктов 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей, частей 1, 5 статьи 6 Кодекса судейской этики, умаляющий авторитет судебной власти и причинивший ущерб репутации судьи, выразившийся в его обращении 30 ноября 2019 г. к судье [REDACTED] В. с просьбой о назначении за материальное вознаграждение подсудимому Ф [REDACTED] по уголовному делу, находящемуся в производстве у [REDACTED] В., наказания, не связанного с лишением свободы.

Обстоятельства совершения Постобаевым В.В. дисциплинарного проступка на заседании ККС Псковской области были подтверждены имеющими в дисциплинарном производстве материалами: докладной судьи [REDACTED] В. от 3 декабря 2019 г. на имя и.о. председателя Псковского областного суда, письменными пояснениями [REDACTED] В. от 30 января и 4 февраля 2020 г., фонограммой разговора [REDACTED] В. с Постобаевым В.В., состоявшегося 10 января 2020 г., приговором Псковского городского суда от 2 декабря 2019 г. в отношении Ф [REDACTED] и иных лиц, заключением дисциплинарной комиссии от 4 февраля 2020 г., показаниями свидетелей С [REDACTED] и С [REDACTED] а также иными материалами.

На заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, как и в ходе привлечения к дисциплинарной ответственности, Постобаев В.В. не отрицал факты телефонного звонка [REDACTED] В. 30 ноября 2019 г. с просьбой о встрече, а также разговоров с ней 30 ноября 2019 г. и 10 января 2020 г.

Анализируя приведённые выше материалы дисциплинарного производства, ККС Псковской области исходила из достаточности имеющихся доказательств для вывода о том, что судьёй Постобаевым В.В. были нарушены требования Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики.

Проверив материалы дела и дисциплинарного производства, заслушав стороны, свидетелей С [REDACTED] А. и С [REDACTED] Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации при оценке решения ККС Псковской области пришла к правомерному выводу о том, что изложенные в нём обстоятельства совершения Постобаевым В.В. дисциплинарного поступка

подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Правомерен вывод Дисциплинарной коллегии о том, что версия Постобаева В.В. о несовершении им дисциплинарного проступка и о провокационных действиях в его адрес со стороны [REDACTED] В., противоречит имеющимся материалам: письменным обращениям судьи [REDACTED] В. о состоявшемся с Постобаевым В.В. разговоре, в котором он изложил просьбу о назначении за материальное вознаграждение подсудимому Ф [REDACTED] нужного ему наказания, информации, представленной в распечатке мессенджера «Viber» о телефонном сообщении Постобаева В.В. в адрес [REDACTED] В. от 30 ноября 2019 г. и в фонограмме разговора между [REDACTED] В. и Постобаевым В.В. о последствиях просьбы последнего по поводу назначения определённого наказания Ф [REDACTED] а также о возврате Постобаевым В.В. денежных средств третьим лицам.

Доводы Постобаева В.В. об имевшей место в отношении его провокации со стороны [REDACTED] В. на заседании квалификационной коллегии и в суде первой инстанции проверялись, своего подтверждения не нашли, правильно были признаны несостоятельными с учётом того, что противоправные действия Постобаев В.В. совершил самостоятельно в отсутствие со стороны [REDACTED] В. каких-либо уговоров, склонения, побуждения в прямой или косвенной форме. При этом инициатива в обращении к судье [REDACTED] В. с просьбой о назначении Ф [REDACTED] уголовного наказания, не связанного с лишением свободы, исходила от самого Постобаева В.В., желание которого на совершение противоправных действий сформировалось вне зависимости от деятельности [REDACTED] В.

Анализ содержания разговора между [REDACTED] В. и Постобаевым В.В., состоявшегося 10 января 2020 г., свидетельствует о соответствии материалам служебной проверки сути разговора, касающегося неисполнения [REDACTED] В. просьбы Постобаева В.В. о назначении подсудимому Ф [REDACTED] не связанного с лишением свободы наказания, а также о возврате Постобаевым В.В. денежных средств третьим лицам в связи с невыполнением данной просьбы.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что [REDACTED] В., сообщив и.о. председателя Псковского областного суда обстоятельства обращения к ней 30 ноября 2019 г. судьи Постобаева В.В. с указанной выше просьбой и представив также сделанную по личной инициативе аудиозапись её разговора с Постобаевым В.В., состоявшегося 10 января 2020 г., осуществила в отношении его (Постобаева В.В.) незаконные оперативно-розыскные мероприятия, несостоятельно. В силу статьи 8 Кодекса судейской этики о любых попытках воздействия на судью, прямого или косвенного давления на него с целью повлиять на выносимое решение судье следует поставить в известность председателя суда, судейское сообщество, а также правоохранительные органы.

Ставя в апелляционной жалобе под сомнение аудиозапись указанного выше разговора, Постобаев В.В. утверждает о проведённом в его отношении

оперативно-розыскным мероприятии со стороны [REDACTED] В. и оценивает допустимость этого действия и полученную запись разговора как доказательства в рамках уголовно-процессуального закона, однако такая оценка доказательств не входит в компетенцию квалификационной коллегии при решении вопроса о наличии факта совершения дисциплинарного проступка.

Коллегия на основании исследованных материалов, получивших соответствующую оценку, в пределах своих полномочий по результатам тайного голосования пришла к выводу о несовместимости выявленных нарушений с высоким званием судьи. Дисциплинарное взыскание, наложенное на Постобаева В.В. в виде прекращения полномочий судьи, соразмерно совершённого дисциплинарному проступку.

Приговор Псковского городского суда от 2 декабря 2019 г. в отношении Ф [REDACTED] и других лиц, постановленный под председательством судьи [REDACTED] В., был отменён 22 июня 2020 г. апелляционной инстанцией Псковского областного суда. Как указано в апелляционном определении, судом первой инстанции не были соблюдены взаимосвязанные положения статей 295, 298, 310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие порядок удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, постановления приговора с соблюдением тайны совещания судей, провозглашения приговора, так как 30 ноября 2019 г. судьёй [REDACTED] В. было допущено обсуждение вопросов, связанных с постановлением приговора с лицом, не входящим в состав суда (материал Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-8568/20 л. 56-59).

Решение о привлечении Постобаева В.В. к дисциплинарной ответственности вынесено квалификационной коллегией в правомочном составе, тайным голосованием, в соответствии с процедурой, установленной законом, права административного истца нарушены не были; сроки привлечения к дисциплинарной ответственности, установленные статьёй 6 Закона о статусе судей, были соблюдены.

Доводы Постобаева В.В., изложенные в апелляционной жалобе, об оказании и.о. председателя Псковского областного суда давления на членов квалификационной коллегии, о предвзятом к нему отношении со стороны членов коллегии – судей С [REDACTED] С [REDACTED] и А [REDACTED] проверялись судом первой инстанции, правильно признаны несостоятельными, как не основанные на материалах дисциплинарного производства.

Участие в заседании ККС Псковской области и.о. председателя Псковского областного суда Л [REDACTED], председателя Псковского городского суда Б [REDACTED], изложивших своё мнение по рассматриваемому вопросу, не может рассматриваться как нарушающее порядок проведения заседания квалификационной коллегии и оказывающее неправомерное влияние на членов данной коллегии.

Обстоятельств, исключавших участие в заседании по вопросу Постобаева В.В. членов коллегии С [REDACTED], С [REDACTED] и А [REDACTED], не установлено.

Допрошенные в суде первой инстанции в качестве свидетелей, С [] и С [] пояснили, что с судьёй [] В. они действительно знакомы и общались, однако это обстоятельство никоим образом не повлияло на их объективность и беспристрастность при принятии решения о привлечении судьи Постобаева В.В. к дисциплинарной ответственности.

Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей и ставить под сомнение их достоверность не имеется. Какие-либо данные, свидетельствующие о прямой или косвенной заинтересованности названных лиц в исходе рассмотрения дисциплинарного производства в отношении Постобаева В.В., отсутствуют.

Участие члена ККС Псковской области А [] в работе дисциплинарной комиссии само по себе не может свидетельствовать о её необъективности либо заинтересованности в результате рассмотрения дисциплинарного производства.

Довод апелляционной жалобы Постобаева В.В. о нарушениях процедуры тайного голосования при привлечении его к дисциплинарной ответственности основан на предположениях, опровергается материалами дисциплинарного производства, согласно которым процедура голосования была тайной и проведена в строгом соответствии с требованиями статьи 18 Положения о порядке работы квалификационных коллегий, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Ссылки в апелляционной жалобе Постобаева В.В. на то, что ему не была предоставлена возможность для заключительного выступления на заседании коллегии, не свидетельствует о нарушении процедуры проведения заседания ККС Псковской области.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что Постобаев В.В. участвовал в заседании коллегии 13 марта 2020 г., ему была предоставлена возможность донести свою позицию относительно обстоятельств вменяемого ему проступка, ходатайств о предоставлении ему возможности выступить с дополнительными объяснениями не заявлял.

На заседании квалификационной коллегии от 13 марта 2020 г., в судебном заседании суда первой инстанции 17 сентября 2020 г. им были даны подробные объяснения по обстоятельствам, изложенным в заключении ККС Псковской области и другим доказательствам, которые исследовались.

Ссылка Постобаева В.В. на результаты проверки, проведённой в отношении его Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Псковской области в порядке статей 144–145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в частности на выводы лингвистической экспертизы записанного разговора, состоявшегося между ним и [] В., не свидетельствует о незаконности решения о досрочном прекращении его полномочий судьи, так как предметом оценки коллегии являлось соблюдение судьёй Постобаевым В.В. требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики. Как уже указывалось выше, имеющиеся материалы дисциплинарного производства позволили прийти к

выводу о том, что Постобаевым В.В. был совершён дисциплинарный проступок, не совместимый с высоким статусом судьи. В данном случае результаты процессуальной проверки в отношении Постобаева В.В. имеют правовое значение для решения вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела в отношении его и не связаны с дисциплинарным производством в отношении Постобаева В.В.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Постобаева В.В. к дисциплинарной ответственности, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции, получили надлежащую оценку в обжалуемом решении.

Ссылка в апелляционной жалобе Постобаева В.В. на пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», устанавливающий, что все неустранимые сомнения в доказанности совершения судьёй дисциплинарного проступка толкуются в пользу судьи, не свидетельствует о незаконности обжалованного решения суда, поскольку оценка имеющихся в административном деле доказательств произведена судом первой инстанции по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а доводы апелляционной жалобы Постобаева В.В., по существу направленные на иную оценку доказательств по делу, не имеют правовой основы.

Утверждения апелляционной жалобы о необоснованности обжалованного решения суда не соответствуют действительности, противоречат содержанию судебного решения, в котором приведены мотивированные выводы о наличии предусмотренных статьёй 12¹ Закона о статусе судей оснований для привлечения судьи Постобаева В.В. к дисциплинарной ответственности и о соблюдении коллегией установленной процедуры (порядка) при вынесении решения о досрочном прекращении его полномочий судьи.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Постобаева Василия Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

И.В. Крупнов

Т.Ю. Вавилычева

