



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ20-18-К6

№ 2-7801/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-7801/2019 по иску Ваганова Александра Николаевича к ПАО «Банк Уралсиб» о признании незаконным изменения в одностороннем порядке процентной ставки по кредиту по кассационной жалобе Ваганова Александра Николаевича на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 11 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ПАО «Банк Уралсиб» Матевосян Л.Ю., Коленкова Н.В., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ваганов А.Н. обратился в суд с иском к ПАО «Банк Уралсиб» (далее также – Банк) о признании незаконными действий по изменению в одностороннем порядке существенных условий кредитного договора в части увеличения процентной ставки с 11,9 % до 17,9 % годовых, возложении обязанности произвести перерасчёт платежей по кредитному договору с учётом применения процентной ставки в размере 11,9 % годовых, взыскании

переплаты по процентам в размере 2 010 руб. за период с 18 июля 2019 г. по 18 сентября 2019 г., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., возмещении расходов на составление иска в размере 5 000 руб., расходов на представителя в размере 15 000 руб.

Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 11 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 ноября 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ваганова А.Н. поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции и о принятии нового решения об удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 23 октября 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом первой инстанции, а также проверившими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций, при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что 18 апреля 2019 г. между Вагановым А.Н. и Банком заключён кредитный договор.

По условиям кредитования при заключении заёмщиком одновременно с кредитным договором договора страхования жизни и здоровья процентная ставка составляет 11,9 % годовых, а в случае непредставления договора страхования Банку или расторжения такого договора – 17,9 %.

В тот же день, 18 апреля 2019 г., Ваганов А.Н. заключил с ООО СК «Уралсиб Страхование» договор страхования жизни и здоровья.

24 апреля 2019 г. Ваганов А.Н. заключил аналогичный договор страхования с ПАО СК «Росгосстрах».

26 апреля 2019 г. истец отказался от договора страхования с ООО СК «Уралсиб Страхование» и направил в Банк копию страхового полиса, выданного ПАО СК «Росгосстрах».

Банк расценил данные действия истца в качестве ненадлежащего исполнения обязанности по страхованию жизни и здоровья, в связи с чем увеличил размер процентной ставки по кредиту, что послужило основанием для обращения Ваганова А.Н. в суд с исковым заявлением.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что увеличение процентной ставки по кредитному договору произведено Банком в рамках достигнутого между сторонами соглашения по условиям кредитования и связано с неисполнением истцом обязанности по страхованию жизни и здоровья.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (здесь и далее – Закон о потребительском кредите, в редакции, действовавшей на момент заключения кредитного договора) договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учётом особенностей, предусмотренных этим законом.

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона о потребительском кредите договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий.

Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения (ч. 3).

Общие условия договора потребительского кредита (займа) не должны содержать обязанность заёмщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату (ч. 7).

В соответствии с п. 9 ч. 9 ст. 5 Закона о потребительском кредите индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заёмщиком индивидуально и включают в

себя, в том числе указание о необходимости заключения заёмщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа).

В индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) могут быть включены иные условия. Если общие условия договора потребительского кредита (займа) противоречат индивидуальным условиям договора потребительского кредита (займа), применяются индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) (ч. 10 ст. 5).

В силу ч. 6 ст. 7 Закона о потребительском кредите договор потребительского кредита считается заключённым, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в ч. 9 ст. 5 данного закона. Договор потребительского займа считается заключённым с момента передачи заёмщику денежных средств.

Из содержания приведённых выше норм права следует, что между сторонами может быть достигнуто соглашение о необходимости заключения заёмщиком договора страхования, требуемого для заключения или исполнения договора потребительского кредита, которое подлежит включению в индивидуальные условия потребительского кредита.

При этом в силу положений ч. 10 ст. 7 Закона о потребительском кредите кредитор обязан предоставить заёмщику потребительский кредит (займ) на тех же (сумма, срок возврата потребительского кредита (займа) и процентная ставка) условиях в случае, если заёмщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 индивидуальных условий договора потребительского кредита, заключённого между Вагановым А.Н. и Банком, процентная ставка составляет 11,9 % годовых при заключении заёмщиком одновременно с кредитным договором договора страхования жизни и здоровья. При расторжении договора страхования либо при непредставлении в Банк договора страхования и документов, подтверждающих оплату страховой премии, процентная ставка составляет 17,9 % годовых.

Таким образом, сторонами настоящего спора согласовано условие о заключении заёмщиком договора страхования жизни и здоровья.

Ваганов А.Н. исполнил данную обязанность, заключив с ООО СК «Уралсиб Страхование» 18 апреля 2019 г. договор добровольного страхования граждан от несчастных случаев и болезней, добровольного медицинского страхования «Комплексная защита заёмщика» № 2714/5010192, со сроком страхования с 19 апреля 2019 г. по 1 июня 2022 г.

Страховая премия в размере 29 282 руб. 17 коп. уплачена Вагановым А.Н. по данному страховому полису одновременно, страховыми рисками являются смерть застрахованного лица в результате несчастного

случая или болезни, признание застрахованного лица инвалидом 1 или 2 группы в результате несчастного случая или болезни, обращение застрахованного лица в течение установленного п. 7 полиса срока страхования вследствие расстройства здоровья застрахованного лица или состояния застрахованного лица, требующих получения медицинской помощи в медицинской или иной организации, предусмотренной Программой добровольного медицинского страхования дистанционно с использованием аудио- или видеосвязи либо путём обмена сообщениями и файлами.

24 апреля 2019 г. Ваганов А.Н. на более выгодных для него условиях заключил договор страхования с ПАО СК «Росгосстрах», указав в качестве выгодоприобретателя Банк и уплатив страховую премию в размере 4 499 руб. 21 коп. По данному договору установлен срок действия страхования с 25 апреля 2019 г. по 24 апреля 2020 г. и застрахованы следующие страховые риски: смерть в результате несчастного случая и болезни, инвалидность 1, 2 группы в результате несчастного случая и болезни.

Сочтя действия заёмщика нарушением условия о заключении договора страхования, Банк увеличил процентную ставку по кредиту до 17,9 % годовых.

Учитывая условия кредитного договора, суд первой инстанции пришёл к выводу о правомерности действий Банка по увеличению процентной ставки.

Судебные коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан и Шестого кассационного суда общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции и дополнительно указали, что договор страхования жизни и здоровья, заключённый с ПАО СК «Росгосстрах», не соответствует требованиям Банка в части одновременности заключения с кредитным договором, срока действия страхования и объёма страховых рисков, установленным Программой добровольного страхования от несчастных случаев и болезней заёмщиков потребительских кредитов, размещённой в сети Интернет на официальном сайте ПАО «Банк Уралсиб».

Между тем, судами не установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Поскольку истец настаивал на соблюдении им условия кредитного договора о страховании жизни и здоровья для снижения процентной ставки по кредиту, суду надлежало дать толкование условиям заключённого между сторонами договора применительно к положениям действующего законодательства.

Так, суду следовало установить, предусматривает ли кредитный договор в течение периода своего действия возможность замены страховой компании, насколько данное условие согласуется с положениями Закона о потребительском кредите, не ограничивают ли эти условия свободу договора,

гарантированную гражданским законодательством всем участникам гражданского оборота.

Суд не дал оценки условиям кредитного договора о том, что договор страхования должен быть заключён одновременно с кредитным договором, что подразумевается под такой одновременностью.

В ч. 12 ст. 7 Закона о потребительском кредите предусмотрена возможность применения кредитором санкций в отношении должника, не предоставившего договор страхования, только по истечении 30 дней с момента заключения кредитного договора, и такой санкцией является не увеличение процентной ставки, а возможность потребовать досрочного расторжения договора потребительского кредита и (или) возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита вместе с причитающимися процентами за фактический срок кредитования.

Суд также не проверил, была ли у истца возможность выбрать другую страховую компанию, была ли доведена до его сведения информация о требованиях, предъявляемых Банком к страховым компаниям, насколько условие о возможности обращения застрахованного лица в медицинскую организацию дистанционно влияет на покрытие страховых рисков Банка при условии страхования заёмщиком своих жизни и здоровья.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела суд обязан исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться лишь формальным исследованием условий применения правовых норм, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закреплённое ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, оказалось бы существенно ущемлённым (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. №10-П).

Данная правовая позиция не была учтена судами.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда, апелляционное определение и постановление кассационного суда общей юрисдикции не отвечают признакам законности и обоснованности, поскольку постановлены без полного и всестороннего исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного решения спора, что привело к вынесению неправосудных судебных актов.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права, не исправленные судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 11 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским

делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 11 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

