



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-КГ20-6-К9  
№ 2-1567/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,  
судей Романовского С.В. и Горшкова В.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Цырульника Владимира Цалевича к Полянскому Сергею Гавриловичу о взыскании долга по договору займа и неустойки

по кассационной жалобе Цырульника Владимира Цалевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 2 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Цырульника Ф.В., представляющего интересы Цырульника В.Ц., поддержавшего доводы жалобы,

**установила:**

Цырульник В.Ц. обратился в суд с иском к Полянскому С.Г. о взыскании долга по договору займа в размере 275 000 долларов США в

рублевом эквиваленте по курсу доллара США к рублю, установленному Центральным банком Российской Федерации на день исполнения решения суда, а также процентов за неправомерное удержание денежных средств в размере 2 431 228 рублей.

Иск обоснован тем, что 1 марта 2012 г. между сторонами заключен договор займа на сумму 11 700 000 рублей, эквивалентную 390 000 долларов США, с учетом дополнительных соглашений от 1 марта 2013 г., 1 марта 2014 г. и 20 марта 2015 г., со сроком возврата до 1 декабря 2015 г. Однако Полянский С.Г. в установленные сроки денежные средства не возвратил.

Решением Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 25 декабря 2018 г. иск удовлетворен: с Полянского С.Г. в пользу Цырульника В.Ц. взыскана сумма основного долга по договору займа в размере 275 000 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения судебного решения и неустойка в размере 2 431 228 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 27 марта 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 1 июля 2019 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в ином составе судей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 2 сентября 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, которым с Полянского С.Г. в пользу Цырульника В.Ц. взыскана сумма основного долга по договору займа в размере 8 250 000 рублей и неустойка в размере 1 098 281 рубль.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 г. апелляционное определение от 2 сентября 2019 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Цырульник В.Ц. просит отменить апелляционное определение от 2 сентября 2019 г. и кассационное определение от 9 июня 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 1 марта 2012 г. между Цырульником В.Ц. (займодавец) и Полянским С.Г. (заемщиком) заключен договор займа, во исполнение которого истец передал ответчику денежные средства в рублях в сумме 11 700 000 рублей, эквивалентные 390 000 долларов США, а заемщик обязался возвратить сумму займа в срок до 1 марта 2013 г., а также выплатить вознаграждение в размере 1,25 процента в месяц.

Дополнительными соглашениями от 1 марта 2013 г., 1 марта 2014 г. и 20 марта 2015 г. срок возврата займа определен до 1 декабря 2015 г.

Дополнительным соглашением от 20 марта 2015 г. предусмотрен порядок погашения задолженности заемщиком по основному долгу: 5000 долларов США ежемесячно в счет погашения основного долга не позднее первого числа каждого месяца, проценты по договору в размере 7 процентов годовых, исчисляемых на оставшуюся сумму основного долга и выплачиваемых после погашения основного долга.

Пунктом 3 данного соглашения предусмотрено, что положения договора займа от 1 марта 2012 г., не затронутые данным соглашением, остаются без изменения.

Разрешая дело по существу и удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 317, 395, 810, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что между сторонами заключен договор займа в иностранной валюте, обязанности по возврату долга по которому ответчиком надлежаще не исполнены, в связи с чем с последнего подлежит взысканию задолженность в размере суммы неисполненного обязательства в валюте долга в рублевом эквиваленте по официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день платежа.

Суд апелляционной инстанции 2 сентября 2019 г. отменил решение суда первой инстанции, указав, что денежное обязательство согласно условиям договора займа не должно оплачиваться в рублях по официальному курсу доллара США на день платежа, поскольку в пункте 1.1 договора стороны определили подлежащую возврату сумму основного долга в размере 11 700 000 рублей в эквиваленте долларов США, что не противоречит требованиям статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому валютой долга является рубль.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

С позицией судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что в силу статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа).

По общему правилу валютой долга и валютой платежа является рубль (пункт 1 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем согласно пункту 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (валюта платежа) в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (валюта долга). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

В договоре займа от 1 марта 2012 г. указано, что Цырульник В.Ц. передает Полянскому С.Г. в долг денежные средства в рублях в сумме 11 700 000 рублей, эквивалентной 390 000 долларов США.

Указанный оборот, использованный в договоре займа, идентичен юридической конструкции, используемой в пункте 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой признается, что в данном случае валютой долга является иностранная валюта. Следовательно, размер долга определяется в рублях по официальному курсу соответствующей валюты на день платежа. Иное из соглашений между истцом и ответчиком не следует.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, сделав вывод о том, что валютой долга по заключенному договору является российский рубль, не учли буквальное толкование приведенной правовой нормы и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в связи с чем постановили незаконные судебные акты, подлежащие отмене.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 2 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Хабаровский краевой суд.

Председательствующий

Судьи