



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КГ20-2-К10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В., судей Воронова А.В., Сокерина С.Г. при секретаре Жиленковой Т.С. с участием прокурора Дворцова С.В., представителя истца Мхитаряна В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы представителя ответчика Казаковой Инги Викторовны – Харитоновой В.В. и представителя истца федерального государственного казённого учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» (далее – ФГКУ «Росвоенипотека») – Кошечкиной Н.В. на решение Волгоградского гарнизонного военного суда от 26 ноября 2019 г., апелляционное определение Южного окружного военного суда от 4 марта 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 4 августа 2020 г. по гражданскому делу № 2-204/2019 по исковому заявлению заместителя военного прокурора Камышинского гарнизона в интересах ФГКУ «Росвоенипотека» о взыскании с военнослужащей войсковой части 74507 старшего прапорщика Казаковой И.В. денежных средств, перечисленных ей по целевому жилищному займу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание принятых по делу судебных постановлений, доводы кассационных жалоб, возражений на них, представленных заместителем военного прокурора Камышинского гарнизона Зубаревым Д.В., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

указанным решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, требования заместителя военного прокурора Камышинского гарнизона удовлетворены.

С Казаковой в пользу ФГКУ «Росвоенипотека» взыскано 3 066 039 рублей 26 копеек в возмещение денежных средств, необоснованно перечисленных указанным учреждением в качестве предоставленного ответчику целевого жилищного займа для приобретения жилого помещения по договору долевого участия в строительстве.

Также с Казаковой взысканы судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 23530 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, представитель ФГКУ «Росвоенипотека» просит отменить судебные постановления по делу.

В обоснование этой просьбы представитель истца указывает, что основания включения в накопительно-ипотечную систему жилищного обеспечения военнослужащих не зависят от признания военнослужащего нуждающимся в жилом помещении в соответствии с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации. Казакова правомерно включена в названную систему, а также воспользовалась предусмотренным законом правом на получение целевого жилищного займа. Оснований, установленных Федеральным законом от 30 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», для её исключения из реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, в том числе без права использования накоплений, не возникло. Участие Казаковой в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих могло быть учтено при обеспечении её супруга-военнослужащего жилым помещением на весь состав семьи, но не при решении вопроса о предоставлении ей целевого жилищного займа. Вынесенные по делу судебные постановления ставят под сомнение соблюдение принципа уверенности военнослужащего в стабильности своего официально признанного статуса участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

Ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2018 г. № 34-П, автор жалобы утверждает, что согласно высказанным в нём правовым позициям закон не ограничивает право Казаковой на участие в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих после обеспечения жилым помещением в составе семьи военнослужащего.

В кассационной жалобе представителя Казаковой также содержится просьба об отмене судебных постановлений, принятых по делу, и о принятии решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

По мнению автора жалобы, оснований для взыскания с неё указанных выше денежных средств не имеется, поскольку она на законных основаниях стала участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих и получила целевой жилищный заем. Денежные средства из федерального бюджета её супругу для приобретения жилого помещения не выплачивались, 2 марта 2012 г. ему предоставлена квартира по договору социального найма, а не в собственность.

Представитель ответчика указывает, что каких-либо требований о возврате перечисленных на именной накопительный счёт Казаковой денежных средств от ФГКУ «Росвоенипотека» не поступало. Гарнизонным военным судом принято решение без учета позиции истца по делу. В случае ошибочного включения военнослужащего в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих его исключение из данного реестра допускается лишь до момента получения им соответствующих денежных средств.

Кроме того, представитель Казаковой ссылается на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости соблюдения принципа уверенности военнослужащего в стабильности своего официально признанного статуса.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2020 г. кассационные жалобы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме. Оснований для отложения судебного разбирательства не имеется и ходатайств об этом не заявлено.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, заслушав выступления представителя истца Мхитаряна В.А. в поддержку жалоб, прокурора Дворцова С.В., высказавшего мнение о наличии оснований для отмены судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 390<sup>14</sup> ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По делу установлено, что Казакова, проходящая военную службу по контракту с 4 января 2003 г., на основании рапорта от 26 октября 2009 г.

включена в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

2 марта 2012 г. супругу ответчика на состав семьи из 3 человек, включая Казакову, предоставлена двухкомнатная квартира общей площадью 54,1 кв. метров в г. Волгограде.

С 4 октября 2012 г. зарегистрировано право собственности Казаковой на 1/3 указанного жилого помещения.

В июне 2018 года ответчик обратилась к командиру войсковой части 74507 с просьбой о направлении в отношении неё сведений для получения целевого жилищного займа по накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих.

1 февраля 2019 г. Казакова заключила с ФГКУ «Росвоенипотека» договор о предоставлении ей целевого жилищного займа.

22 марта 2019 г. ответчик заключила с АО «Эталон ЛенСпецСМУ» договор о долевом участии в строительстве многоквартирного жилого дома.

20 мая 2019 г. ФГКУ «Росвоенипотека» на основании указанных договоров перечислила на счет АО «Эталон ЛенСпецСМУ» 3066039 рублей 26 копеек по целевому жилищному займу, предоставленному Казаковой.

Удовлетворяя требования заместителя военного прокурора Камышинского гарнизона, суды указали, что обеспечение ответчика жилым помещением в качестве члена семьи её супруга-военнослужащего исключало возможность реализации ею прав, предусмотренных Федеральным законом «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», в связи с чем денежные средства, предоставленные по целевому жилищному займу, подлежат взысканию с Казаковой в пользу ФГКУ «Росвоенипотека» в соответствии со ст. 1102 ГК РФ как неосновательное обогащение.

Данный вывод суда не соответствует законодательству, регулиющему правоотношения в сфере жилищного обеспечения военнослужащих по накопительно-ипотечной системе.

Из материалов дела следует, что Казакова в 2009 году правомерно включена в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих в соответствии с положениями чч. 1 и 2 ст. 9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

В 2011 году при постановке на учёт нуждающихся в жилом помещении в составе семьи с мужем-военнослужащим Казакова данное обстоятельство не скрывала и не совершала каких-либо других действий (бездействия), специально направленных на создание условий для принятия органом жилищного обеспечения неверного решения в её пользу. Она представила в Федеральное государственное учреждение «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации все истребованные от неё документы, в том числе подтверждающие прохождение ею военной службы, что позволяло органу

жилищного обеспечения проверить статус Казаковой как участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих и принять соответствующее решение о принятии её на учёт нуждающихся в качестве члена семьи военнослужащего.

Казакова не скрывала факта нахождения в названном реестре и при получении жилья в 2012 год.

Впоследствии вплоть до получения в 2019 году целевого жилищного займа правомерность участия Казаковой в накопительно-ипотечной системе после получения ею жилья в составе семьи военнослужащего не подвергалась сомнению уполномоченным федеральным органом, ответственным на основании п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» за формирование и ведение реестра.

Эти обстоятельства имеют существенное значение для правильного рассмотрения и разрешения данного гражданского дела.

Согласно ч. 3 ст. 11 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» направление кредитором участника накопительно-ипотечной системы средств целевого жилищного займа в целях уплаты первоначального взноса при приобретении с использованием ипотечного кредита (займа) жилого помещения и погашения обязательств по ипотечному кредиту (займу) является показателем исполнения государством своих обязательств по жилищному обеспечению военнослужащего.

Пунктами 7, 8 Правил ведения именных накопительных счетов участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 ноября 2005 г. № 655, установлено, что основанием для закрытия уполномоченным федеральным органом именного накопительного счета является исключение военнослужащего из реестра участников накопительно-ипотечной системы, а в случае ошибочного открытия указанного счета уполномоченный федеральный орган аннулирует регистрационный номер участника накопительно-ипотечной системы. При этом средства накоплений для жилищного обеспечения, учтённые на счёте, возвращаются в федеральный бюджет.

В ч. 3 ст. 9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» предусмотрены следующие основания для исключения военнослужащего из реестра участников НИС: увольнение его с военной службы; исключение его из списков личного состава воинской части в связи с его гибелью или смертью, признанием его в установленном законом порядке безвестно отсутствующим или объявлением его умершим; исполнение государством своих обязательств по обеспечению военнослужащего в период прохождения военной службы жилым помещением (за исключением жилого помещения специализированного жилищного фонда) иным предусмотренным нормативными правовыми

актами Президента Российской Федерации способом за счет средств федерального бюджета.

Содержание названных правовых норм в их совокупности и взаимосвязи указывает на то, что военнослужащий может быть исключен из реестра участников накопительно-ипотечной системы с закрытием именного накопительного счета только при наличии названных выше оснований, указанных в законе.

При этом суды оставили без внимания иные имеющие значение для дела обстоятельства. В судебном заседании установлено, что после включения в реестр участников накопительно-ипотечной системы, предоставления в связи с этим ФГКУ «Росвоенипотека» целевого жилищного займа и получения кредита, Казакова заключила договор о долевом участии в жилищном строительстве. В п. 9 договора целевого жилищного займа определено, что заёмщик возвращает займодавцу средства, предоставленные по настоящему договору, лишь в случае досрочного увольнения с военной службы и если у него не возникло право на использование накоплений в соответствии со ст. 10 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

Иных условий для возврата средств по займу, в том числе обеспечения жильём в составе семьи военнослужащего, в договоре не указано.

Названный пункт договора соответствует положениям Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих». В частности, согласно подп. 1 п. 2 ст. 11 названного закона участник накопительно-ипотечной системы обязан вернуть предоставленный целевой жилищный заем в случаях и в порядке, которые определены настоящим Федеральным законом.

В п. 4 ст. 13 и п. 2 ст. 15 данного закона указанные случаи определены. Однако такого основания для возврата целевого жилищного займа как получение жилого помещения в составе семьи военнослужащего законом не предусмотрено.

В суде установлено, что Казакова на момент возникновения спорных правоотношений и до настоящего времени проходит военную службу по контракту и самостоятельно в период прохождения военной службы жилым помещением не обеспечивалась.

Что касается обеспечения Казаковой жилым помещением в качестве члена семьи своего супруга, то это обстоятельство могло иметь значение в случае такого обеспечения иным предусмотренным нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации способом, а также до исполнения государством по жилищному обеспечению административного истца. В противном случае такой военнослужащий не может быть уверен в стабильности своего официально признанного статуса участника накопительно-ипотечной системы и в том, что приобретенные в силу этого статуса права будут уважаться государством и будут реализованы, что согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 14 января 2016 г. № 1-П.

Таким образом, наряду с неправильным определением судом обстоятельств, имеющих значение для дела, возникают сомнения в правильности применения судом норм материального права, поскольку названные выше положения специального закона, регулирующего спорные отношения в сфере жилищного обеспечения военнослужащих по накопительно-ипотечной системе, при оценке судом правомерности требований прокурора не применены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, установив, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекшими принятие незаконных судебных постановлений, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ответчика, полагает необходимым отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в Волгоградский гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390<sup>12</sup>, 390<sup>14</sup>, п. 2 ч. 1 ст. 390<sup>15</sup>, ст. 390<sup>16</sup> ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Волгоградского гарнизонного военного суда от 26 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии Южного окружного военного суда от 4 марта 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 4 августа 2020 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в Волгоградский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи