



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД20-135

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Калинина Кирилла Николаевича на вступившие в законную силу постановление судьи Гагаринского районного суда города Москвы от 10 марта 2020 года, решение судьи Московского городского суда от 28 июля 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 года, вынесенные в отношении Калинина Кирилла Николаевича (далее – Калинин К.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Гагаринского районного суда города Москвы от 10 марта 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 28 июля 2020 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 года, Калинин К.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Калинин К.Н. просит отменить указанные выше судебные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Потерпевший Убин А.Н., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях о подаче названной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Калинина К.Н. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Пункт 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), определяет, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Из материалов дела следует, что 02 сентября 2019 года в 20 часов 44 минуты по адресу: город Москва, улица Островитянова, дом 29/120 Калинин К.Н., управляя транспортным средством «Land Rover Range Rover», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 8.3 Правил дорожного движения при выезде на проезжую часть дороги (на улицу Островитянова) с прилегающей территории не уступил дорогу транспортному средству «Suzuki», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Убина А.Н., двигавшемуся по проезжей части улицы Островитянова, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие. В результате данного дорожно-транспортного происшествия Убину А.Н. причинен вред здоровью средней тяжести.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: рапортом сотрудника ДПС, определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, протоколом осмотра места совершения административного правонарушения, схемой места совершения административного правонарушения, фотоматериалом, объяснениями участников дорожно-транспортного происшествия, постановлением должностного лица от 02 сентября 2019 года о привлечении Калинина К.Н. к административной

ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключениями экспертов № 9068м/10030, № 12/10-605-АТЭ, 12/10-93-ВТЭ, видеозаписью и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате действий Калинина К.Н., нарушившего Правила дорожного движения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что в действиях Калинина К.Н. отсутствует состав вмененного административного правонарушения, поскольку дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Убина А.Н., подлежат отклонению, так как при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. В связи с этим постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Вопреки доводам жалобы заявленное Калининым К.Н. и его защитниками ходатайство рассмотрено судом в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья районного суда правильно счел данную совокупность доказательств достаточной для принятия решения по делу, исследовав представленные доказательства, пришел к обоснованному выводу об установлении вины Калинина К.Н. в совершении административного правонарушения.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств, в том числе с экспертизой № 12/10-605-АТЭ, 12/10-93-ВТЭ, и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Положениями статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на вступившие в законную силу судебные акты обязательное истребование материалов дела об административном правонарушении не предусмотрено, в связи с этим доводы жалобы о том, что судья кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении жалобы Калинина К.Н. на вступившие в законную силу акты не истребовал материалы настоящего дела подлежат отклонению.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, при рассмотрении дела не допущено.

Действия Калинина К.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1 указанного Кодекса, с учетом характера и общественной опасности совершенного правонарушения.

Право Калинина К.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

постановил:

постановление судьи Гагаринского районного суда города Москвы от 10 марта 2020 года, решение судьи Московского городского суда от 28 июля 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2020 года, вынесенные в отношении Калинина Кирилла Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Калинина Кирилла Николаевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров