

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №ДК20-90

г. Москва

21 января 2021 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Дербилова О.А. и Кулябина В.М.
при секретаре Макаренко А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению Омарова Магомедзагира Омаровича на решение квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 30 октября 2020 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Кайтагского районного суда Республики Дагестан за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., объяснения Омарова М.О. и его представителя – адвоката Абакарова Г.М., председателя квалификационной коллегии судей Республики Дагестан Мустафаевой З.К., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Омаров Магомедзагир Омарович, [] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2002 г. № 499 назначен на должность судьи Дахадаевского районного суда Республики Дагестан.

Указом Президента Российской Федерации от 3 октября 2006 г. № 1072 назначен на должность председателя Дахадаевского районного суда Республики Дагестан на шестилетний срок полномочий.

В связи с упразднением некоторых районных и городских судов Республики Дагестан Указом Президента Российской Федерации от 2 ноября 2010 г. № 1318 Омаров М.О. назначен на должность судьи Кайтагского районного суда Республики Дагестан без ограничения срока полномочий.

Стаж работы в должности судьи составляет более 18 лет, решением квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 26 июня 2020 г. квалификационный класс судьи Омарову М.О. понижен до седьмого.

В квалификационную коллегию судей Республики Дагестан (далее – ККС Республики Дагестан, квалификационная коллегия) поступило обращение совета судей Республики Дагестан о привлечении судьи Кайтагского районного суда Республики Дагестан Омарова М.О. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка.

Поводом для проведения советом судей Республики Дагестан проверки в отношении судьи Омарова М.О. послужило обращение председателя Верховного Суда Республики Дагестан с просьбой об оценке сведений, изложенных в жалобах главы администрации МО «Дахадаевский район» и директора МУ СП «Полевод» на неправомерные действия судьи Кайтагского районного суда Республики Дагестан Омарова М.О.

По результатам проверки составлено заключение, содержащее вывод о наличии в действиях судьи Кайтагского районного суда Республики Дагестан Омарова М.О. состава дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей) и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), а именно в использовании статуса судьи в личных интересах, что повлекло умаление авторитета судебной власти и нарушение прав участников процесса.

В ходе проверки установлено, что судья Кайтагского районного суда Республики Дагестан Омаров М.О. 21 мая 2020 г. направил в администрацию МО «Дахадаевский район» запрос о предоставлении в срочном порядке в его адрес сведений и всех материалов, относящихся к деятельности муниципального унитарного семеноводческого предприятия «Полевод», мотивировав свои требования необходимостью приобщения указанных документов к материалам гражданского дела в отношении МУ СП «Полевод», находящегося в производстве Верховного Суда Республики Дагестан. Кроме того, ранее в течение нескольких дней судья Омаров М.О. обращался в администрацию МО «Дахадаевский район» с аналогичной просьбой в устной форме.

Также выяснено, что в производстве (в апелляционном порядке) Верховного Суда Республики Дагестан находилось гражданское дело № 2-603/2018 (№ 33-1369/19) по иску МУ СП «Полевод» к администрации

МО «Сельсовет Сутбукский», О [REDACTED] (сыну судьи Омарова М.О.), О [REDACTED] (племяннику судьи Омарова М.О.) и Г [REDACTED] о признании незаконными действий, связанных с постановкой на кадастровый учёт определённого земельного участка, по апелляционной жалобе МУ СП «Полевод» на решение Кайтагского районного суда Республики Дагестан от 13 декабря 2018 г. и дополнительное решение от 30 апреля 2019 г.

Судьёй Верховного Суда Республики Дагестан [REDACTED].Г. в порядке подготовки дела к судебному разбирательству 12 мая 2020 г. направлены запросы в адрес истца – директора МУ СП «Полевод» и ответчика – [REDACTED].Г. о предоставлении в Верховный Суд Республики Дагестан определённых документов, при этом в администрацию МО «Дахадаевский район», а также судье Кайтагского районного суда Республики Дагестан Омарову М.О. никакие запросы в рамках данного гражданского дела не направлялись.

Несмотря на это, судья Кайтагского районного суда Республики Дагестан Омаров М.О. 21 мая 2020 г. направил в администрацию МО «Дахадаевский район» запрос о направлении в его адрес распоряжения главы администрации МО «Дахадаевский район» о ликвидации предприятия МУ СП «Полевод» и всех материалов, относящихся к этому распоряжению, для приобщения к материалам гражданского дела, находящегося в производстве Верховного Суда Республики Дагестан.

Квалификационная коллегия судей Республики Дагестан, рассмотрев 30 октября 2020 г. обращение совета судей, пришла к выводу, что изложенные в обращении факты нарушения судьёй Омаровым М.О. Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики нашли своё подтверждение и свидетельствуют о совершении им дисциплинарного проступка, не совместимого со званием судьи, в связи с чем за совершение дисциплинарного проступка наложила на судью Кайтагского районного суда Республики Дагестан Омарова М.О. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

2. Омаров М.О. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с заявлением, в котором просит решение о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением седьмого квалификационного класса судьи отменить.

В обоснование ссылается на незаконность и необоснованность решения квалификационной коллегии судей Республики Дагестан.

Настаивает на том, что оказание судьёй юридической помощи члену своей семьи не является дисциплинарным проступком.

Заявляет о нарушении порядка привлечения его к дисциплинарной ответственности, выразившемся в принятии решения без его участия в заседании квалификационной коллегии.

Решение квалификационной коллегии судей Республики Дагестан, по мнению Омарова М.О., является необъективным, поскольку его действия не носят систематический и (или) грубый характер, не повлекли искажения

принципов судопроизводства и не установлены вступившим в законную силу судебным актом.

Кроме того, квалификационной коллегией не принято во внимание, что им обжаловано и находится в производстве соответствующего суда решение квалификационной коллегии от 26 июня 2020 г. о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде понижения в квалификационном классе.

В письменном отзыве на заявление Омарова М.О. председатель квалификационной коллегии судей Республики Дагестан Мустафаева З.К. просит в его удовлетворении отказать, ссылаясь на то, что оспариваемое решение является законным, обоснованным, принятым в соответствии с действующим законодательством, с соблюдением процедуры рассмотрения и принятия решения, а также срока привлечения Омарова М.О. к дисциплинарной ответственности.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Омаров М.О. и его представитель – адвокат Абакаров Г.М. поддержали изложенные в заявлении доводы, полагая решение квалификационной коллегии судей Республики Дагестан незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Председатель квалификационной коллегии судей Республики Дагестан Мустафаева З.К. просила заявление Омарова М.О. оставить без удовлетворения, считая обжалованное им решение законным и обоснованным.

3. Статьями 118, 120–122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утверждённый VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только

компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1 статьи 6 Кодекса судейской этики).

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса судейской этики).

Приведённые требования Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики согласуются также с правилами этического поведения судей, установленными нормами международного права.

Так, Бангалорскими принципами поведения судей, принятыми 27 июля 2006 г. резолюцией 2006/23 Экономического и Социального Совета ООН, предусмотрено, что судья должен проявлять высокие стандарты поведения судей с целью укрепления доверия общества к судебным органам и способствовать их продвижению, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судей (пункт 1.6); поведение судьи должно быть безукоризненным при его оценке сторонним наблюдателем (пункт 3.1); судья должен избегать нарушения правил приличия, не допуская проявлений непристойного поведения при осуществлении любых действий, связанных с должностью судьи (пункт 4.1); будучи объектом пристального внимания общественности, судья обязан принять на себя ряд ограничений, которые рядовому гражданину могли бы показаться обременительными, и поступать так добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать почётному званию судьи (пункт 4.2).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной

деятельности, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. №13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

4. Исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы Омарова М.О. и возражения на них, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит решение квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 30 октября 2020 г. законным и обоснованным.

Квалификационная коллегия судей Республики Дагестан правильно установила факт направления судьёй Кайтагского районного суда Республики Дагестан Омаровым М.О. 21 мая 2020 г. официального запроса в администрацию МО «Дахадаевский район» о предоставлении в срочном порядке в его адрес сведений и всех материалов, относящихся к деятельности муниципального унитарного семеноводческого предприятия «Полевод» в интересах своих родственников и при отсутствии для этого законных оснований, свидетельствующий о нарушении судьёй Омаровым М.О. требований пунктов 1, 2 статьи 3 Закона «О статусе судей в Российской Федерации», частей 1, 3, 5 статьи 6, статей 8, 9 Кодекса судейской этики и совершении дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи.

Вопреки доводам Омарова М.О. решение квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 30 октября 2020 г. основано на исследованных материалах, надлежаще мотивировано, противоречивых выводов не содержит.

Совершение Омаровым М.О. вышеуказанного дисциплинарного проступка подтверждается имеющимися в дисциплинарном производстве материалами, которые объективно проанализированы и обоснованно учтены квалификационной коллегией судей Республики Дагестан при принятии решения, в частности: запросом судьи Кайтагского районного суда Республики Дагестан Омарова М.О. от 21 мая 2020 г. в адрес администрации МО «Дахадаевский район» об истребовании определённых документов; сообщением главы администрации МО «Дахадаевский район», поступившим в Верховный Суд Республики Дагестан 22 мая 2020 г.; жалобой директора МУ СП «Полевод» М. [REDACTED] от 15 июня 2020 г. в Верховный Суд Республики Дагестан на неправомерные действия судьи Омарова М.О.; результатами проверки советом судей Республики Дагестан жалоб на действия судьи Омарова М.О.; документами о движении и рассмотрении гражданского дела № 2-603/2018 (№ 33-1369/19) по иску МУ СП «Полевод» к администрации МО «Сельсовет Сутбукский», О. [REDACTED] О. [REDACTED] А. и [REDACTED] Г., которое в производстве судьи Омарова М.О. никогда не находилось; объяснениями судьи Верховного Суда Республики Дагестан [REDACTED] Г., а также иными материалами.

В письменных пояснениях в совет судей Республики Дагестан судья Омаров М.О. не отрицал факт направления им официального запроса в администрацию МО «Дахадаевский район» о предоставлении в срочном порядке в его адрес сведений и всех материалов, относящихся к деятельности МУ СП «Полевод». Направление указанного запроса объяснил отказом администрации МО «Дахадаевский район» в выдаче этих документов его сыну – О. [REDACTED] [REDACTED], хотя их необходимо было предъявить в Верховный Суд Республики Дагестан. Кроме того, Омаров М.О. сообщил, что дело по спору между МУ СП «Полевод» и МО «Сельсовет Сутбукский», О. [REDACTED] [REDACTED], О. [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] Г., а также Управлением Росреестра в Республике Дагестан у него в производстве не находилось.

Утверждение Омарова М.О. в заявлении о том, что его действия не могут расцениваться в качестве дисциплинарного проступка ввиду оказания им родственникам лишь юридической помощи, что, по его мнению, не запрещено, нельзя признать состоятельным, поскольку Омаров М.О., действуя в личных интересах, воспользовавшись своими должностными полномочиями, реализация которых допустима только в строго определённых процессуальным законодательством процедурах, с использованием статуса федерального судьи направил от своего имени соответствующий официальный запрос, чем оказал родственникам непосредственное содействие в получении ряда документов в целях разрешения их гражданского дела, находящегося в производстве другого суда, для чего не имел законных оснований.

Применённая к Омарову М.О. мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением квалификационного класса судьи соразмерна тяжести допущенного им нарушения.

При определении вида дисциплинарного взыскания квалификационной коллегией судей Республики Дагестан в соответствии с требованиями статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» учтены характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, иные обстоятельства, учитываемые при привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, данные о личности Омарова М.О. и его служебной деятельности.

Решение о применении к Омарову М.О. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением седьмого квалификационного класса судьи, вопреки утверждениям в заявлении, принято квалификационной коллегией судей Республики Дагестан правомочным составом, тайным голосованием, с соблюдением установленной процедуры.

Доводы Омарова М.О. о проведении заседания квалификационной коллегии судей Республики Дагестан в его отсутствие, о нарушении порядка проведения заседания квалификационной коллегии опровергаются материалами дисциплинарного производства, свидетельствующими об обратном.

Согласно имеющимся материалам заседания квалификационной коллегии судей Республики Дагестан по вопросу о привлечении судьи Омарова М.О. к дисциплинарной ответственности, назначенные на 30 июля, 28 августа, 25 сентября и 9 октября 2020 г. с надлежащим извещением Омарова М.О., каждый раз откладывались по ходатайствам Омарова М.О. для ознакомления с материалами, а также из-за его болезни.

С учётом непредставления Омаровым М.О., извещённым о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, для чего были приняты исчерпывающие меры, сведений о причине его неявки на очередное заседание квалификационной коллегии судей Республики Дагестан, назначенное на 30 октября 2020 г., квалификационная коллегия обоснованно рассмотрела вопрос о привлечении судьи Омарова М.О. к дисциплинарной ответственности в его отсутствие.

Кроме того, повестка заседания квалификационной коллегии судей на соответствующую дату, помимо неоднократных уведомлений Омарова М.О., была также своевременно размещена в общем доступе на официальном сайте квалификационной коллегии судей Республики Дагестан в сети «Интернет», а Омаров М.О. достоверно знал о предстоящем рассмотрении вопроса о его дисциплинарной ответственности и находящихся в производстве квалификационной коллегии в отношении его материалов, однако в заседание не явился. При этом обстоятельстве, объективно исключающих возможность участия

Омарова М.О. в заседании квалификационной коллегии, вопреки его утверждениям в заявлении, не приведено.

Квалификационная коллегия судей Республики Дагестан полно, всесторонне и объективно исследовала материалы, а также доводы Омарова М.О., приведённые им в письменных объяснениях, которым дана правильная оценка.

При этом в заявлении Омаровым М.О. не приведено обстоятельств, которые бы по своему содержанию отличались от доводов, указанных им в письменных объяснениях в совет судей Республики Дагестан, выяснение которых требовало бы непосредственного участия Омарова М.О., извещённого надлежащим образом, в заседании квалификационной коллегии, которая располагала всеми данными об обстоятельствах совершения им дисциплинарного проступка, достаточными для принятия решения о его дисциплинарной ответственности.

Вопреки доводам Омарова М.О., обжалуемое решение принято и оглашено квалификационной коллегией судей Республики Дагестан с соблюдением требований статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Другие доводы, заявленные Омаровым М.О., не имеют существенного значения и не влияют на законность обжалуемого решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении административного искового заявления Омарова Магомедзагира Омаровича на решение квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 30 октября 2020 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Кайтагского районного суда Республики Дагестан за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.А. Дербилов

В.М. Кулябин