



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КАД20-9-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 февраля 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Горбунова Александра Витальевича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 16 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 года по административному делу № 2а-4142/2019 по административному иску Горбунова А.В. к судебному приставу-исполнителю Железнодорожного РОССП г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области (далее – судебный пристав-исполнитель), Железнодорожному РОССП г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области, ГУФССП России по Свердловской области о признании действий незаконными, возложении обязанности устранить допущенное нарушение прав.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на доводы жалобы представителя ГУФССП России по Свердловской области Суниной Е.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в производстве Железнодорожного РОССП г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области в период с 26 сентября 2018 года по 28 августа 2019 года находилось исполнительное производство, возбуждённое в отношении должника Горбунова А.В.

16 августа 2019 года судебный пристав-исполнитель вынес постановление об аресте принадлежащего должнику Горбунову А.В. имущества, находящегося по адресу: г. [REDACTED]. В этот же день судебным приставом-исполнителем составлен акт о наложении ареста на имущество должника (описи имущества): газовой плиты, унитаза, зеркала, обувного комода, двух межкомнатных дверей.

Считая действия судебного пристава-исполнителя по аресту имущества незаконными, Горбунов А.В. обратился в суд с административным иском, в обоснование требований указал, что проживает в названной выше квартире на условиях найма, всё находящееся в ней имущество принадлежит арендодателю. Газовая плита, унитаз, межкомнатные двери - неотъемлемая часть квартиры и внесение их в опись передаваемого арендодателем имущества не требовалось.

По мнению административного истца, действия административного ответчика нарушают требования статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку арестованное имущество относится к предметам обычной обстановки и не является предметом роскоши.

Решением Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 24 сентября 2019 года административный иск удовлетворён. Признаны незаконными исполнительные действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в наложении 16 августа 2019 года ареста на имущество должника (описи имущества), возложена обязанность в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу вернуть переданное на ответственное хранение взыскателю и установить в первоначальное состояние имущество, на которое наложен арест.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 16 января 2020 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 года, решение районного суда изменено в части удовлетворения требований о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в наложении ареста (описи имущества): зеркала, обувного комода рыжего цвета, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В связи с поступлением в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобы Горбунова А.В. об отмене апелляционного и кассационного определений по запросу судьи Верховного Суда Российской

Федерации от 23 октября 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 24 октября 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что такого рода нарушения норм материального права допущены по настоящему административному делу.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии у судебного пристава-исполнителя правовых оснований для совершения действий по аресту (описи имущества) исходя из того, что должник Горбунов А.В. проживает в квартире [] в доме [] по улице [] города [], не принадлежащей ему на праве собственности или договора социального найма; жилое помещение в этой квартире передано П [] на основании договора найма, что названные обстоятельства административному ответчику были известны.

Суд указал, что проживание должника в квартире само по себе не свидетельствует о том, что он является собственником находящегося в ней имущества, сослался на отсутствие доказательств, подтверждающих принадлежность Горбунову А.В. арестованного имущества, которое относится к предметам домашней обстановки и обихода, требующимся для обеспечения повседневных бытовых потребностей в питании, гигиене, и не могло быть подвергнуто аресту, в связи с чем действия административного ответчика противоречат части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Выводы суда первой инстанции согласуются с нормами материального права, регулирующими возникшие правоотношения, соответствуют материалам дела.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов определены Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон об исполнительном производстве).

В силу статьи 4 названного федерального закона исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного

исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, соотносимости объёма требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 64 этого же федерального закона исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. К таким действиям относится в том числе наложение ареста на имущество, его изъятие, передача арестованного и изъятого имущества на хранение.

Согласно частям 1 и 7 статьи 69 Федерального закона об исполнительном производстве обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю. Должник по требованию судебного пристава-исполнителя обязан представить сведения о принадлежащих ему правах на имущество.

Арест на имущество должника применяется для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации и включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества (пункт 1 части 3 и часть 4 статьи 80 Федерального закона об исполнительном производстве).

Анализ приведённых правовых норм позволяет сделать вывод о том, что обращение взыскания в рамках исполнительного производства, включая применение такой меры обеспечения исполнения исполнительного документа как арест, производится в отношении имущества, принадлежащего должнику.

Наложение ареста, а также иные действия, совершённые в отношении имущества, не принадлежащего должнику, не соответствуют закону.

С учётом изложенного вывод суда апелляционной и кассационной инстанций о законности действий административного ответчика, выразившихся в аресте (описи имущества) зеркала и обувного комода, находящихся в квартире, не принадлежащей должнику ни на праве собственности, ни по договору социального найма, имеющему регистрацию по месту жительства в другом городе, при отсутствии у судебного пристава-исполнителя сведений, подтверждающих принадлежность имущества должнику, не соответствует закону, следовательно, обжалуемые судебные акты, как принятые с существенным нарушением норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Горбунова А.В., подлежат отмене в части отказа в удовлетворении административного иска с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 16 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 года отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Горбунова А.В., оставив в силе в этой части решение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 24 сентября 2019 года.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи