ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД20-131

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 10 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Тимошенко Галины Васильевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 184 района Очаково-Матвеевское г. Москвы от 19 декабря 2019 г., решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 4 февраля 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г., вынесенные в отношении Тимошенко Галины Васильевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 184 района Очаково-Матвеевское г. Москвы от 19 декабря 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 4 февраля 2020 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г., Тимошенко Г.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тимошенко Г.В. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 5 апреля 2013 г. № 49-ФЗ, от 28 декабря 2013 г. № 383-ФЗ, от 22 декабря 2014 г. № 437-ФЗ, от 3 августа 2018 г. № 298-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 названной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный названным кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Из материалов дела усматривается, что постановлением контролера-ревизора отдела оформления и учета нарушений государственного казенного учреждения г. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее – ГКУ «АМПП») от 22 марта 2019 г. № 03554310101190322000375 45 Тимошенко Г.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.14 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Указанное постановление по делу об административном правонарушении вступило в законную силу 23 июля 2019 г., отсрочка, рассрочка не предоставлялась (л.д. 4-5).

В срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф, назначенный названным постановлением, Тимошенко Г.В. не уплачен.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Тимошенко Г.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Деяние квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Довод жалобы о том, что копия постановления ГКУ «АМПП» от 22 марта 2019 г. № 03554310101190322000375 45 Тимошенко Г.В. направлена по адресу, по которому она снята с регистрационного учета и не проживает с 2013 года, не ставит под сомнение вывод судебных инстанций о наличии в деянии Тимошенко Г.В. состава вмененного административного правонарушения.

В соответствии с требованиями Правил государственной регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения (Госавтоинспекции) Министерства внутренних дел Российской Федерации (МВД РФ), утвержденных приказом МВД РФ от 26 июня 2018 г. № 399 (действовал на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утратил силу с 1 января 2020 г. в связи с изданием приказа МВД России от 21 декабря 2019 г. № 950), владелец транспортного средства обязан сообщать в подразделения Госавтоинспекции об изменении сведений, указанных в регистрационных документах (в том числе об изменении регистрационных данных о владельце транспортного средства, регистрационных данных, связанных с переходом права собственности на транспортное средство), выдаваемых регистрационными подразделениями Госавтоинспекции.

Однако из материалов дела усматривается, что об изменении места регистрации и жительства Тимошенко Г.В. в подразделение Госавтоинспекции не сообщала, что подтверждено ею в рамках судебного разбирательства при рассмотрении дела мировым судьей.

Установленная частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязанность по направлению экземпляра постановления по делу об административном правонарушении лицу, в отношении которого оно вынесено, выполнена должностным лицом ГКУ «АМПП» надлежащим образом. Копия названного выше постановления о привлечении к административной ответственности направлена Тимошенко Г.В. по адресу, указанному в регистрационных документах.

Вместе с тем имеются иные основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов и прекращения производства по делу.

Рассматривая дело об административном правонарушении и привлекая Тимошенко Г.В. к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, исходил из того, что в установленный срок административный штраф, назначенный названным выше постановлением, не уплачен.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном

правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе производства по делу Тимошенко Г.В. заявляла, что оплатила штраф до возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, что подтверждено чеком, согласно которому штраф, наложенный названным выше постановлением контролера-ревизора отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» оплачен 6 октября 2019 г. (л.д. 13).

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 указанного кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 указанного кодекса выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Материалы дела свидетельствуют о том, что на момент составления 24 ноября 2019 г. старшим контролером ГКУ «АМПП» протокола № 03554310104191124000138 58 об административном правонарушении, административный штраф, назначенный постановлением контролера-ревизора отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 22 марта 2019 г. № 03554310101190322000375 45, Тимошенко Г.В. был оплачен.

Приведенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что совершенное Тимошенко Г.В. деяние, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли

правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий, а также конкретных обстоятельств настоящего дела не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 184 района Очаково-Матвеевское г. Москвы от 19 декабря 2019 г., решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 4 февраля 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г., вынесенные в отношении Тимошенко Г.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Тимошенко Г.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 184 района Очаково-Матвеевское г. Москвы от 19 декабря 2019 г., решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 4 февраля 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г., вынесенные в отношении Тимошенко Г.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  **С.Б. Никифоров**