



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД21-4-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

16 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Иванюшкина Ивана Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 146 района Строгино г. Москвы от 14.04.2020 № 05-0162/2020, решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 23.06.2020 № 12-667/20 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.10.2020 № 16-7881/20, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Иванюшкина Ивана Александровича (далее – Иванюшкин И.А.)

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 146 района Строгино г. Москвы от 14.04.2020 № 05-0162/2020, оставленным без изменения решением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 23.06.2020 № 12-667/20 и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.10.2020 № 16-7881/20, Иванюшкин И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванюшкин И.А. выражает несогласие с указанными актами, вынесенными в отношении него по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и полагая, что состав административного правонарушения в его действиях в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела не доказан.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Иванюшкина И.А. к административной ответственности) невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 25 названной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от семидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей (часть 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Иванюшкина И.А. к административной ответственности по части 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о невыполнении названным лицом предписания от 21.08.2019 № 074, вынесенного заместителем главного государственного инспектора в Бологовском и Фировском районах и ЗАТО «Озерный» по использованию и охране земель (далее также - предписание от 21.08.2019 № 074), об устранении Иванюшкиным И.А. в срок до 01.02.2020 нарушения, выразившегося в самовольном занятии и использовании части земельного участка земель общего пользования пос. Шлина в кадастровом квартале 69:36:0111201:17 неразграниченной государственной собственности площадью 357 кв.м. без разрешительных

документов (ранее по этой части земельного участка осуществлялся проезд к дому № 28 пос. Шлина).

Обстоятельства, свидетельствующие о невыполнении в установленный срок предписания от 21.08.2019 № 074, выявлены должностным лицом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области в ходе проведенной на основании распоряжения от 13.02.2020 заместителя руководителя данного административного органа проверки его исполнения.

Вместе с тем данные выводы являются преждевременными ввиду следующего.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 этого Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Следовательно, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, выяснению подлежит, в числе прочего, законность предписания, за невыполнение которого в отношении лица возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

В ходе производства по настоящему делу, в том числе, в поданной в Хорошевский районный суд г. Москвы жалобе (с учетом дополнений к ней) Иванюшкиным И.А. и его защитником Гроссом А.Э. последовательно отрицался факт совершения вменяемого административного правонарушения, в подтверждение чего приводились, в частности, доводы о незаконности и о неисполнимости предписания от 21.08.2019 № 074 (л.д. 50-56, 67-68).

Изложенным доводам судебными инстанциями надлежащая правовая оценка не дана.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации, лицо, привлекаемое к административной ответственности, настаивает на своей невинности, в подтверждение чего ссылается на постановление мирового судьи судебного участка № 146 района Строгино г. Москвы от 30.09.2020 № 05-0482/2020, которым прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Иванюшкина И.А. (копия приложена заявителем к жалобе).

Согласно копии указанного судебного акта основанием для возбуждения производства по делу об административном правонарушении по части 26 статьи 19.5 данного Кодекса в отношении Иванюшкина И.А. послужили обстоятельства, свидетельствующие о повторном в течение года совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 25 этой статьи. Названному лицу вменялось неисполнение предписания от 02.06.2020 № 021, в соответствии с которым ему следовало устранить в срок до 01.07.2020 самовольное занятие и использование части земельного участка земель общего пользования пос. Шлина в кадастровом квартале 69:36:0111201:17 неразграниченной государственной собственности площадью 357 кв.м. без разрешительных документов. Из представленной заявителем копии постановления мирового судьи судебного участка № 146 района Строгино г. Москвы от 30.09.2020 № 05-0482/2020 следует, что прекращая производство по делу мировой судья счел, что вменяемые лицу нарушения не доказаны, актом проверки от 21.08.2019 № 75 нарушения земельного законодательства также не зафиксированы.

Исходя из имеющихся в деле и представленных с жалобой материалов содержание упомянутых выше предписаний, вынесенных в отношении Иванюшкина И.А. федеральным органом, осуществляющим государственный земельный надзор, указывает на идентичность выявленных нарушений земельного законодательства.

При этом обжалуемые судебные акты судей районного суда и кассационного суда общей юрисдикции, принятые по настоящему делу, не свидетельствуют о том, что законность предписания от 21.08.2019 № 074 являлась предметом проверки при рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи судебного участка № 146 района Строгино г. Москвы от 14.04.2020 № 05-0162/2020, не дана надлежащая оценка доводам Иванюшкина И.А. и его защитника Гросса А.Э. о том, что факта самовольного занятия части земельного участка земель общего пользования не допущено, доказательств обратного в ходе рассмотрения дела не добыто и в деле их не имеется, что, по мнению заявителей, означает незаконность и неисполнимость данного предписания.

Проверка указанных доводов имеет правовое значение при рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности в соответствии с частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 23.06.2020 № 12-667/20 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.10.2020 № 16-7881/20, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Иванюшкина И.А. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение судье названного районного суда.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в

их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 23.06.2020 № 12-667/20 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.10.2020 № 16-7881/20, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Иванюшкина Ивана Александровича отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении в отношении Иванюшкина Ивана Александровича на новое рассмотрение в Хорошевский районный суд г. Москвы.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**