

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК20-91

г. Москва

5 февраля 2021 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Жубрина М.А. и Кочиной И.Г.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Зиновьева Андрея Юрьевича на решение квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 30 октября 2020 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Можгинского районного суда Удмуртской Республики за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., представителя квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики Шалагиной Л.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Зиновьев Андрей Юрьевич, █████ г. рождения, Указом Президента Российской Федерации от 30 июня 2012 г. № 941 назначен на должность судьи Можгинского районного суда Удмуртской Республики без ограничения срока полномочий, стаж работы в должности судьи составляет более 8 лет. Решением квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 19 июня 2015 г. Зиновьеву А.Ю. присвоен шестой квалификационный класс. Решением квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 29 июня 2018 г. Зиновьев А.Ю. оставлен в шестом квалификационном классе.

17 августа 2020 г. в квалификационную коллегию судей Удмуртской Республики (далее также – ККС Удмуртской Республики, квалификационная коллегия) поступило заключение комиссии по проверке жалоб и сообщений, содержащих сведения о совершении судьёй дисциплинарного проступка, при квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики (далее – комиссия), составленное по результатам проверки сообщения исполняющего обязанности председателя Верховного Суда Удмуртской Республики от 7 августа 2020 г. в отношении судьи Можгинского районного суда Удмуртской Республики Зиновьева А.Ю. Комиссия установила, что 31 июля 2020 г. около 21 часа 56 минут судья Можгинского районного суда Удмуртской Республики Зиновьев А.Ю., управлявший транспортным средством, был остановлен сотрудниками ДПС ОСР ГИБДД МВД по Удмуртской Республике. У Зиновьева А.Ю. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение окраски кожных покровов лица. На предложение пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Зиновьев А.Ю. ответил отказом, он был отстранён от управления транспортным средством. В отношении Зиновьева А.Ю. составлены соответствующие протоколы, а также протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). По результатам проверки комиссия пришла к выводу о наличии в бездействии судьи Можгинского районного суда Удмуртской Республики Зиновьева А.Ю. признаков дисциплинарного проступка, повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 30 октября 2020 г. на судью Можгинского районного суда Удмуртской Республики Зиновьева А.Ю. за совершение дисциплинарного проступка наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения его полномочий судьи с лишением его шестого квалификационного класса.

ККС Удмуртской Республики пришла к выводу о том, что изложенные в заключении комиссии факты нашли своё подтверждение и свидетельствуют о совершении судьёй Зиновьевым А.Ю. дисциплинарного проступка, усмотрев основания для применения к нему исключительной меры ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Дисциплинарным

проступком квалификационная коллегия признала существенное, виновное бездействие Зиновьева А.Ю., совершённое им во внеслужебное время, выразившееся в нарушении пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, а также несоблюдении пунктов 1, 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей) и статей 4, 6, 14 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее также – Кодекс судейской этики), повлекшее умаление авторитета судебной власти, причинение ущерба репутации судьи, и сочла совершённый Зиновьевым А.Ю. дисциплинарный проступок несовместимым с высоким званием судьи.

Не согласившись с решением ККС Удмуртской Республики о досрочном прекращении полномочий судьи, Зиновьев А.Ю. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить решение квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 30 октября 2020 г., считая его незаконным.

В доводах жалобы и дополнениях к ней Зиновьев А.Ю. ссылается на то, что квалификационная коллегия судей Удмуртской Республики до рассмотрения в отношении его в установленном порядке дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, была не вправе решать вопрос о наличии в его действиях дисциплинарного проступка. Полагает, что действия сотрудников дорожно-патрульной службы в отношении Зиновьева А.Ю. носили умышленный характер и были организованы вследствие принятия Зиновьевым А.Ю. «невыгодного» для определенного круга должностных лиц МВД по Удмуртской Республике решения по уголовному делу с вынесением частного постановления. Остановку сотрудниками дорожно-патрульной службы транспортного средства под управлением Зиновьева А.Ю. без объяснения причин и разъяснения его прав и обязанностей, фактическое задержание Зиновьева А.Ю. в своем автомобиле в течение одного часа считает незаконными, в связи с чем отказался совершать какие-либо действия по их требованию. Ссылку в оспариваемом решении ККС Удмуртской Республики на то, что ранее Зиновьев А.Ю. привлекался к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, считает несостоятельной, поскольку на момент вынесения решения установленные законом сроки привлечения к дисциплинарной ответственности истекли, и он считается не привлекавшимся к дисциплинарной ответственности. Просит учесть, что 30 октября 2020 г. ему был выдан листок временной нетрудоспособности, поэтому дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи не могло быть наложено в период его нетрудоспособности.

В письменном отзыве на жалобу и дополнениях к ней председатель квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики Колегов С.О. приводит суждения относительно несостоятельности доводов Зиновьева А.Ю.

Зиновьев А.Ю., надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, в письменном ходатайстве просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики Шалагина Л.А. в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации просила оставить жалобу Зиновьева А.Ю. без удовлетворения по доводам, изложенным в отзыве на неё.

2. Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утверждённый VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что

правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1 статьи 6 Кодекса судейской этики).

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса судейской этики).

Приведенные требования Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики согласуются также с правилами этического поведения судей, установленными нормами международного права.

Так, Бангалорскими принципами поведения судей, принятыми 27 июля 2006 г. резолюцией 2006/23 Экономического и Социального Совета ООН, предусмотрено, что судья должен проявлять высокие стандарты поведения судей с целью укрепления доверия общества к судебным органам и способствовать их продвижению, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судей (пункт 1.6); поведение судьи должно быть безукоризненным при его оценке сторонним наблюдателем (пункт 3.1); судья должен избегать нарушения правил приличия, не допуская проявлений непристойного поведения при осуществлении любых действий, связанных с должностью судьи (пункт 4.1); будучи объектом пристального внимания общественности, судья обязан принять на себя ряд ограничений, которые рядовому гражданину могли бы показаться обременительными, и поступать так добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать почетному званию судьи (пункт 4.2).

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее также – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено

дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

3. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Зиновьева А.Ю. и отзыва на неё, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 30 октября 2020 г.

Вывод квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики о совершении судьёй Можгинского районного суда Удмуртской Республики Зиновьевым А.Ю. дисциплинарного проступка во внеслужебной деятельности является правильным.

Квалификационная коллегия судей Удмуртской Республики, рассмотрев 30 октября 2020 г. заключение комиссии по проверке жалоб и сообщений, содержащих сведения о совершении судьёй дисциплинарного проступка, при квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 17 августа 2020 г., установила, что 31 июля 2020 г. около 21 часа 56 минут судья Можгинского районного суда Удмуртской Республики Зиновьев А.Ю., управлявший транспортным средством, был остановлен сотрудниками ДПС ОСР ГИБДД МВД по Удмуртской Республике. У Зиновьева А.Ю. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Об указанном факте сотрудниками

дорожно-патрульной службы были извещены дежурные части отдела полиции «Алнашский», межмуниципального отдела МВД России «Можгинский», ГИБДД МВД по Удмуртской Республике, МВД по Удмуртской Республике, а также прокурор Алнашского района Удмуртской Республики.

Инспектором дорожно-патрульной службы в отношении Зиновьева А.Ю. были составлены: протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (Зиновьев А.Ю. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (Зиновьев А.Ю. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем собственноручно расписался) и протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, согласно которому водитель Зиновьев А.Ю., работающий судьёй в Можгинском районном суде Удмуртской Республики, управлял транспортным средством с признаками состояния опьянения (запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, тем самым нарушил требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения.

Согласно отметке в графе протокола об административном правонарушении «Объяснения и замечания лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Зиновьев А.Ю. выразил свое несогласие и расписался.

Из представленных материалов видно, что при производстве процессуальных действий сотрудниками дорожно-патрульной службы осуществлялась видеозапись.

В письменных объяснениях в квалификационную коллегия судей Удмуртской Республики от 10 августа 2020 г. Зиновьев А.Ю. указал, что действительно управлял транспортным средством, был остановлен сотрудниками дорожно-патрульной службы без объяснения причин, отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, спиртные напитки не употреблял. Требования сотрудников дорожно-патрульной службы считает незаконными. Был отстранен от управления транспортным средством. Доказывать незаконность действий сотрудников дорожно-патрульной службы будет при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, в отношении его.

Квалификационной коллегией судей Удмуртской Республики правильно указано, что отказ судьи Зиновьева А.Ю. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения свидетельствует о грубом нарушении им пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, а также несоблюдении пунктов 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей и статей 4, 6, 14 Кодекса судейской этики, что несовместимо с высоким званием судьи, подрывает доверие к нему как представителю судебной власти, способствует формированию негативного отношения

общества к деятельности судов, повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи, в связи с чем имеются достаточные основания для привлечения Зиновьева А.Ю. к дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что квалификационная коллегия судей Удмуртской Республики пришла к обоснованному выводу о совершении Зиновьевым А.Ю. дисциплинарного проступка, поскольку он допустил существенное нарушение норм законодательства, связанное с прямым и осознанным неисполнением законных требований должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как по своему правовому статусу Зиновьев А.Ю. был обязан знать и соблюдать Правила дорожного движения и был не вправе допускать нарушения действующего законодательства.

Из просмотренной в судебном заседании Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации видеозаписи, произведённой сотрудниками дорожно-патрульной службы ОСР ГИБДД МВД по Удмуртской Республике 31 июля 2020 г. видно, что Зиновьев А.Ю. заявил о том, что выпил бутылку пива и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, квалификационная коллегия судей Удмуртской Республики оценила установленные обстоятельства, приняла во внимание характер и степень тяжести совершённого Зиновьевым А.Ю. дисциплинарного проступка, форму вины судьи, обстоятельства и последствия его совершения, выразившиеся в умалении авторитета судебной власти и причинении ущерба репутации судьи, а также данные, характеризующие его личность, профессиональные качества и статистические данные работы.

Учитывая обстоятельства дисциплинарного проступка, выразившегося в сознательном грубом игнорировании Зиновьевым А.Ю. требований закона в связи с обладанием статуса судьи, принимая во внимание тот факт, что обстоятельства совершения судьёй Зиновьевым А.Ю. дисциплинарного проступка стали известны широкому кругу должностных лиц МВД и прокуратуры Удмуртской Республики, осуществляющих свою служебную деятельность, в том числе и непосредственно на территории юрисдикции Можгинского районного суда Удмуртской Республики, квалификационная коллегия правомерно сочла данный проступок исключительным и подвергла Зиновьева А.Ю. самому строгому дисциплинарному наказанию, поскольку его действия отрицательно повлияли на репутацию судьи и авторитет судебной власти, по своему характеру являются несовместимыми с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к судье Зиновьеву А.Ю. будет восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей.

Решение ККС Удмуртской Республики края в виде досрочного прекращения полномочий судьи Зиновьева А.Ю. принято в правомочном составе, тайным голосованием, единогласно. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщён к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено. Привлечение Зиновьева А.Ю. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи осуществлено в установленные сроки.

Довод жалобы Зиновьева А.Ю. о невозможности решения вопроса о наличии в его действиях дисциплинарного проступка до рассмотрения в установленном порядке в отношении его дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, является несостоятельным, поскольку ККС Удмуртской Республики не осуществляла функции судебных органов по рассмотрению дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а в пределах своей компетенции решала вопрос о доказанности факта нарушения судьёй Зиновьевым А.Ю. положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики.

Квалификационная коллегия судей Удмуртской Республики изучила частные постановления, вынесенные судьёй Зиновьевым А.Ю. по находившимся в его производстве делам, в том числе в адрес должностных лиц Министерства внутренних дел Удмуртской Республики, и не усмотрела какой-либо связи между служебной деятельностью судьи Зиновьева А.Ю. и действиями сотрудников полиции, которыми установлен факт отказа Зиновьева А.Ю. как водителя транспортного средства от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Оснований для признания данного вывода неправомерным, вопреки доводам жалобы Зиновьева А.Ю., Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Ссылка в решении ККС Удмуртской Республики от 30 октября 2020 г. на то, что Зиновьев А.Ю. ранее привлекался к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, в судебном порядке был восстановлен в должности судьи, на законность оспариваемого решения не влияет, поскольку дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий применено к судье Зиновьеву А.Ю. за совершённое им во внеслужебной деятельности однократное грубое нарушение, которое дискредитировало судебную власть, причинило ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом.

Довод жалобы Зиновьева А.Ю. о неправомерности наложения на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи 30 октября 2020 г. в период его нетрудоспособности несостоятелен, поскольку о рассмотрении заключения комиссии от 17 августа 2020 г. на заседании ККС Удмуртской Республики 30 октября 2020 г. Зиновьев А.Ю. был извещен надлежащим образом, посредством факсимильной связи представил заявление о рассмотрении вопроса без его участия, о причинах неявки, как и о своей временной нетрудоспособности, в квалификационную коллегия не

сообщил, документов, свидетельствующих об уважительности причин неявки на заседание квалификационной коллегии, не представил.

С учётом данных обстоятельств, а также положений статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и разъяснений, содержащихся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», ККС Удмуртской Республики правомерно рассмотрела заключение комиссии от 17 августа 2020 г. о привлечении судьи Зиновьева А.Ю. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка во внеслужебной деятельности в его отсутствие.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого Зиновьевым А.Ю. решения квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 30 октября 2020 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Зиновьева Андрея Юрьевича на решение квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 30 октября 2020 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Можгинского районного суда Удмуртской Республики за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

М.А. Жубрин

И.Г. Кочина