



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-КГ20-23-К7
№ 2-4721/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Гетман Е.С. и Кротова М.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Агентство Сибирь» к Сотовой Вере Михайловне о взыскании денежных средств, полученных в результате неосновательного обогащения,

по кассационной жалобе Сотовой Веры Михайловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Давыдова Е.Ю., представляющего интересы Сотовой В.М. и поддержавшего доводы жалобы,

установила:

ООО «Агентство Сибирь» обратилось в суд с иском к Сотовой В.М. о взыскании денежных средств, полученных в результате неосновательного обогащения, в размере 2 880 000 рублей.

Иск обоснован тем, что платёжными поручениями от 22, 23, 26, 28 и 29 декабря 2016 г. общество перечислило на банковскую карту Сотовой В.М.

денежные средства в общей сумме 2 880 000 рублей, указав в назначении платежа «возврат долга по договору займа от 1 ноября 2016 г. № 5», однако правовых оснований для перевода денежных средств не имелось, поскольку договор займа между сторонами не заключался.

Решением Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 декабря 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Сотова В.М. просит отменить апелляционное и кассационное определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 12 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что ООО «Агентство Сибирь» платёжными поручениями от 22, 23, 26, 28 и 29 декабря 2016 г. перечислило на банковскую карту Сотовой В.М. денежные средства в общей сумме 2 880 000 рублей, указав в назначении платежа «возврат долга по договору займа от 1 ноября 2016 г. № 5».

Получение денежных средств сторонами по делу не оспаривается.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 2 статьи 408, пунктом 2 статьи 812, статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что между сторонами возникли заёмные обязательства, которые исполнены заёмщиком указанными платежами, в связи с чем оснований для взыскания с ответчицы неосновательного обогащения не имеется.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами суда первой инстанции не согласился и отменил решение суда со ссылкой на то, что факт наличия между Сотовой В.М. и ООО «Агентством Сибирь» обязательств, вытекающих из договора займа, не подтверждён допустимыми доказательствами, в связи с чем денежные средства получены ответчицей без каких-либо правовых оснований и подлежат взысканию как неосновательное обогащение. При этом указал, что выводы суда о заключении между сторонами договора займа не подтверждены доказательствами, представленными ответчицей, поскольку исследованная судом светокопия договора займа от 1 ноября 2016 г. не отвечает требованиям статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а оригинал данного договора суду не представлен, в связи с чем показания свидетелей о заключении договора займа в совокупности с представленной светокопией договора не являются достоверным подтверждением наличия заёмных отношений. Кроме того, суд второй инстанции не принял в качестве дополнительных доказательств, подтверждающих заключение договора займа, свидетельские показания Актаевых, положенные в основу решения суда первой инстанции.

С позицией суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда апелляционной и кассационной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 названного кодекса.

Таким образом, неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на истце лежит обязанность доказать факт обогащения ответчика, а на ответчике – правомерность получения спорных денежных средств.

В силу статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно пункту 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

В подтверждение наличия между Сотовой В.М. и ООО «Агентством Сибирь» обязательственных правоотношений из договора займа ответчицей представлены платёжные поручения от 22, 23, 26, 28, 29 декабря 2016 г. о перечислении денежных средств со счёта ООО «Агентством Сибирь» на счёт Сотовой В.М. с указанием назначения платежа «возврат долга по договору займа от 1 ноября 2016 г. № 5».

Указанные платёжные поручения в силу пункта 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации относятся к допустимым доказательствам для подтверждения позиции Сотовой В.М. относительно заключения договора займа. Однако надлежащей оценки указанным доказательствам в нарушение положений статей 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не дал.

Кроме того, не дана оценка тому обстоятельству, что истец был осведомлен о номере банковской карты ответчицы, на которую переведены спорные 2 880 000 рублей, данные которой общество, по утверждению ответчицы, могло получить только в связи с заключенным между сторонами договором займа.

Между тем перечисленные обстоятельства, на которые ссылалась ответчица, а также то, что истец не обращался в банк с заявлением об ошибочности перечисления денежных средств, не получили оценки суда апелляционной инстанции.

Данная ошибка, допущенная судом апелляционной инстанции, оставлена без внимания судом кассационной инстанции при проверке решения нижестоящего суда.

При таких обстоятельствах судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Председательствующий

Судьи

