



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД21-11-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Степанова Михаила Родертовича на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции от 27 марта 2017 года, решение исполняющего обязанности начальника Московской административной дорожной инспекции от 10 апреля 2017 года, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 10 мая 2018 года, решение судьи Московского городского суда от 26 октября 2018 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2020 года, состоявшиеся в отношении Степанова Михаила Родертовича (далее – Степанов М.Р.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции от 27 марта 2017 года Степанов М.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением исполняющего обязанности начальника Московской административной дорожной инспекции от 10 апреля 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Тверского районного суда города Москвы от 10 мая 2018 года, решением судьи Московского городского суда от 26 октября 2018 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2020 года, указанное постановление должностного лица изменено, адресом места совершения административного правонарушения

указано: улица Садовая-Триумфальная, напротив дома 4-10. В остальной части названный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Степанов М.Р. ставит вопрос об отмене актов, принятых в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Степанова М.Р. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 данной статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 4 указанной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, 22 марта 2017 года в 14 часов 57 минут по адресу: город Москва, улица Садовая-Триумфальная, напротив дома 4-10 водитель транспортного средства «Toyota Land Cruiser Prado», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Степанов М.Р., произвел остановку указанного транспортного средства в нарушение требований дорожного знака 3.27 приложения № 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Согласно постановлению должностного лица от 27 марта 2017 года указанное административное правонарушение зафиксировано средством фотосъемки ПАК «ПМ» (программно-аппаратный комплекс «Помощник Москвы»), свидетельство о поверке действительно до 06 августа 2017 года.

На основании данных, полученных в результате работы названного комплекса, Степанов М.Р. привлечен к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями не учтено следующее.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства

территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 указанного Кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного Кодекса.

В нарушение требований статьи 26.1 указанного Кодекса судебными инстанциями не проверено, относится ли программно-аппаратный комплекс «Помощник Москвы» к специальным техническим средствам, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, а также не установлено, функционировал ли указанный комплекс в автоматическом режиме (без участия человека (оператора)).

Кроме того, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Статья 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по

делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1). Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2).

В силу статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассматривается судьей, должностным лицом единолично. При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц. Выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении жалобы на постановление, вынесенное по делу об административном правонарушении.

Из материалов настоящего дела и решения исполняющего обязанности начальника Московской административной дорожной инспекции от 10 апреля 2017 года не следует, что Степанов М.Р. извещался о месте и времени рассмотрения его жалобы на постановление указанным должностным лицом.

При этом в жалобе на постановление заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции от 27 марта 2017 года Степанов М.Р. просил рассмотреть ее (жалобу) с его участием (л.д. 10).

Указанные обстоятельства судьей районного суда не исследовались, оценка им не дана.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В связи с изложенным, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 10 мая 2018 года, решение судьи Московского городского суда от 26 октября 2018 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2020 года подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение судье Тверского районного суда города Москвы.

При новом рассмотрении дела судье районного суда следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, учтя при этом разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также проверить надлежащее извещение Степанова М.Р. о месте и времени рассмотрения его жалобы исполняющим обязанности начальника Московской административной дорожной инспекции.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 10 мая 2018 года, решение судьи Московского городского суда от 26 октября 2018 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2020 года, вынесенные в отношении Степанова Михаила Родертовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Тверской районный суд города Москвы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров