



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ20-19-К7

№ 2-1893/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Асташова С.В.,  
судей                                      Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вельможиной Елены Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «Драйвавто», автосалону «Лайк Моторс» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки, убытков и штрафа

по кассационной жалобе Вельможиной Елены Николаевны на решение Пермского районного суда Пермского края от 2 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Вельможина Е.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Драйвавто», автосалону «Лайк Моторс» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки, убытков и штрафа.

В обоснование иска Вельможина Е.Н. указала, что 23 февраля 2019 г. по договору купли-продажи комиссионного транспортного средства в автосалоне «Лайк Моторс» ею приобретен автомобиль «Nissan Almera» 2015 года выпуска с пробегом 62 000 км стоимостью 580 000 руб.

Истцом уплачена стоимость транспортного средства.

В связи с неисправностью панели приборов сверить пробег автомобиля не представилось возможным. При детальном изучении документов выяснилось, что автомобиль не 2015, а 2013 года, а его пробег гораздо больше заявленного продавцом и указанного в договоре купли-продажи.

Решением Пермского районного суда Пермского края от 2 августа 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Данное решение оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 ноября 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. 19 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 23 февраля 2019 г. между ООО «Драйвавто» (комиссионер) и Вельможиной Е.Н. (покупатель) заключен договор купли-продажи № [REDACTED] (далее – договор) комиссионного транспортного средства «Nissan Almera», VIN [REDACTED], [REDACTED] года выпуска.

В соответствии с пунктом 1.2 договора подробные характеристики, параметры и технические данные товара устанавливаются в п. 1 «Спецификация» приложения № 1 к договору.

Согласно пункту 1.4 договора покупатель подтверждает, что до заключения договора им произведен осмотр товара, результаты которого содержатся в пункте 2 приложения № 1 к договору, при этом у покупателя отсутствуют претензии к внешнему виду товара, он ознакомился с паспортом транспортного средства, свидетельством транспортного средства, актом проверки, талоном технического осмотра, сервисной книжкой.

Цена товара по договору составляет 580 000 руб. (пункт 2.1 договора).

В силу пункта 3.5 договора при отсутствии замечаний покупателя по ассортименту, количеству, качеству, комплектности товара, а также при обнаружении прочих недостатков покупатель обязан отразить это в приложении № 2 к договору.

В случае обнаружения несоответствия ассортимента, количества, качества, комплектности товара, а также при обнаружении прочих недостатков покупатель обязан отразить это в приложении № 2 к договору (пункт 3.6 договора).

С момента подписания акта приема-передачи автомобиля риски, связанные с эксплуатацией товара, в том числе риски порчи, повреждения либо случайной гибели товара, переходят к покупателю, а обязанности комиссионера по данному договору считаются выполненными в полном объеме (пункт 3.7 договора).

Согласно приложению № 1 к договору спецификация автомобиля следующая: марка – Nissan Almera, VIN [REDACTED], год выпуска – [REDACTED], пробег – 62 000 км. Покупатель подтверждает, что до подписания данного приложения и акта приема-передачи автомобиля он осмотрел и проверил транспортное средство и его устроили комплектация транспортного средства, установленное дополнительное оборудование, показания бортового компьютера о наличии ошибки, состояние лакокрасочного покрытия и кузовных деталей, работоспособность световых приборов и всех электронных и механических систем транспортного средства, уровень масла в двигателе, КПП, заднем мосту, состояние протектора резины на шинах всех колес.

Из акта приема-передачи автомобиля следует, что ООО «Драйвавто» передало, а Вельможина Е.Н. приняла автомобиль марки Nissan Almera, VIN [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, пробег автомобиля 62 000 км. Вместе с транспортным средством ответчик передал истцу паспорт транспортного средства, сервисную книжку, руководство по эксплуатации на русском языке, один комплект ключей от транспортного средства, акт проверки, договоры, необходимые для постановки автомобиля на регистрационный учет в органах ГИБДД, устройство дистанционного управления сигнализацией и механизмом отпирания/закрывания замков транспортного средства.

Техническое состояние транспортного средства удовлетворительное и соответствует нормам. Покупатель подтверждает, что получил от комиссионера информацию о техническом состоянии и степени износа транспортного средства. Претензий у покупателя к комиссионеру по качеству передаваемого транспортного средства, его комплектности и документам не имеется. Комиссионер не несет ответственности за недостатки транспортного средства, не подлежащие исправлению по гарантии, после его передачи покупателю.

Ссылаясь на то, что информация о товаре оказалась недостоверной, истец обратилась к ООО «Драйвавто» и автосалону «Лайк Моторс» с требованием расторгнуть договор и вернуть денежные средства.

29 апреля 2019 г. ООО «Драйвавто» в удовлетворении претензии отказало. Автосалон «Лайк Моторс» на претензию не ответил.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что между сторонами были согласованы все существенные условия договора от 23 февраля 2019 г., в том числе по характеристикам приобретаемого автомобиля, истец приняла автомобиль без каких-либо претензий, а недостатки в виде несоответствия пробега и года выпуска транспортного средства не являются существенными. При этом суд первой инстанции пришел к выводу, что истцу была предоставлена вся необходимая информация о транспортном средстве.

Данные выводы судами апелляционной и кассационной инстанций признаны правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителя» (далее – Закон о защите прав

потребителей) потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Статьей 4 названного закона определено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

В силу статьи 10 этого же закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора (пункт 1).

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом (пункт 2).

Статьей 12 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (пункт 1).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (пункт 4).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований

потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 28).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (пункт 44).

При этом бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями покупателю в доступной для него форме законом возложена на продавца.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 4 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 г., продавец несет ответственность по договору за любое несоответствие товара, которое существует в момент перехода риска на покупателя, даже если это несоответствие становится очевидным только позднее. Продавец несет ответственность в случае, если несоответствие товара связано с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

По настоящему делу истец ссылалась на то, что действительный пробег автомобиля не соответствует указанному ответчиком, и представила в суд отчет от 22 мая 2015 г. о том, что пробег автомобиля составляет 132 354 км.

Кроме того истец ссылалась на данные о пробеге, указанные в гарантийной (сервисной) книжке.

В силу приведенных выше положений закона доводы истца о ненадлежащей информации продавца относительно автомобиля имели существенное значение для дела, однако эти обстоятельства судом апелляционной инстанции в нарушение части 2 статьи 56 и абзаца второго

части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обсуждены и оценены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были. Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 6 ноября 2019 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

