



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ20-23-К1

№ 2-403/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Романовского С.В.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кулешова Александра Ивановича к Министерству внутренних дел Российской Федерации о возмещении убытков

по кассационной жалобе Кулешова Александра Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 27 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Курсаева А.В., частично согласившегося с доводами кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кулешов А.И. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации о возмещении расходов на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении в размере 111 000 руб.

Требования обоснованы тем, что по постановлению инспектора ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Кантемировскому району Воронежской области от 11 февраля 2019 г. он был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему был назначен штраф в размере 1 500 руб.

Решением Кантемировского районного суда Воронежской области от 25 июля 2019 г. указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Кулешова А.И. прекращено в связи с отсутствием в действиях истца состава административного правонарушения.

По мнению Кулешова А.И., незаконное привлечение его к ответственности влечёт право на возмещение понесённых по делу об административном правонарушении расходов на оплату услуг защитника.

Решением Кантемировского районного суда Воронежской области от 18 декабря 2019 г. исковые требования удовлетворены частично.

С Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Кулешова А.И. взысканы расходы на оплату услуг представителя по делу об административном правонарушении в размере 54 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 27 февраля 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2020 г., решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Кулешова А.И. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 27 февраля 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 9 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по постановлению инспектора ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Кантемировскому району Воронежской области от 11 февраля 2019 г. Кулешов А.И. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (несоблюдение водителем дистанции до движущегося впереди транспортного средства), и ему был назначен штраф в размере 1 500 руб.

Решением Кантемировского районного суда Воронежской области от 2 апреля 2019 г. указанное постановление оставлено без изменения.

Решением Воронежского областного суда от 21 мая 2019 г. названное решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что выводы о виновности Кулешова А.И. в совершении административного правонарушения были сделаны районным судом преждевременно, при неполном установлении и исследовании всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела.

Решением Кантемировского районного суда Воронежской области от 25 июля 2019 г. обжалуемое постановление отменено, производство по делу прекращено на основании части 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду отсутствия в действиях Кулешова А.И. состава административного правонарушения.

При этом суд исходил из выводов, содержащихся в заключении судебной автотехнической экспертизы, согласно которым несоответствие с технической точки зрения действий водителя Кулешова А.И. требованиям пунктов 10.1 и 10.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, которые могли бы находиться в причинной связи с рассматриваемым дорожно-транспортным происшествием, не усматривается.

Суд также указал, что выводы о виновности Кулешова А.И. в совершении административного правонарушения были сделаны

должностным лицом преждевременно, при неполном установлении и исследовании всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения административного материала.

Решением Воронежского областного суда от 10 сентября 2019 г. решение Кантемировского районного суда Воронежской области от 25 июля 2019 г. оставлено без изменения, жалоба представителя потерпевшего Борзых О.Г. Куликовой К.А. – без удовлетворения.

В обоснование иска по настоящему делу Кулешов А.И. ссылался на то, что при рассмотрении дела об административном правонарушении он заключил с адвокатом Петровой С.Г. 19 февраля 2019 г., 5 апреля 2019 г. и 15 июня 2019 г. договоры об оказании юридической помощи, по которым уплатил 111 000 руб.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что вследствие прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Кулешова А.И. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения он имеет право на возмещение расходов на оплату юридической помощи в необходимых и разумных пределах, которое, по мнению суда, составляет 54 000 руб.

Надлежащим ответчиком суд первой инстанции признал Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции сослался на то, что вред, причинённый действиями должностных лиц правоохранительных органов, возмещается только при наличии их вины.

По мнению суда апелляционной инстанции, вина должностного лица, вынесшего постановление об административном правонарушении, отсутствует, а прекращение производства по делу об административном правонарушении не свидетельствует о незаконности его действий.

С такими выводами согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях расходы на оплату юридической помощи не включены в перечень издержек по делу об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу статьи 16 указанного кодекса убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии со статьёй 1064 этого кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Согласно статье 1069 этого же кодекса вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо

должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что по общему правилу вред возмещается при наличии вины причинителя этого вреда, однако в случае возмещения в таком порядке судебных расходов по делу об административном правонарушении, исходя из правовой природы судебных расходов, критерием их возмещения является вывод суда о правомерности или неправомерности требований заявителя, вследствие чего лицо, в пользу которого состоялось судебное решение, имеет право на возмещение судебных расходов вне зависимости от наличия или отсутствия вины противоположной стороны в споре.

Таким образом, суды не учли правовую природу судебных издержек по делу об административном правонарушении, о взыскании которых просил истец, а потому вынесли в этой части незаконное постановление.

Такая правовая позиция сформулирована также в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н.

С учётом изложенного выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии у истца права на возмещение расходов на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении нельзя признать соответствующим закону.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу были допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде

первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 27 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 27 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи