



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД21-15-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Мельникова Олега Борисовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 45 района Орехово-Борисово Южное города Москвы от 26 июня 2020 года, решение судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 11 августа 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2020 года, вынесенные в отношении Мельникова Олега Борисовича (далее – Мельников О.Б.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 45 района Орехово-Борисово Южное города Москвы от 26 июня 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 11 августа 2020 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2020 года, Мельников О.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 2 месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мельников О.Б. просит отменить вынесенные по делу судебные акты, приводя доводы о их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения

обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мельникова О.Б. к административной ответственности) управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее – Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (пункт 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Эксплуатация транспортного средства запрещается, в том числе, если государственный регистрационный знак транспортного средства или способ его установки не отвечает ГОСТу Р 50577-93 (пункт 7.15 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации)).

В силу пункта 4.15 «ГОСТ Р 50577-93. Государственный стандарт Российской Федерации. Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования», утвержденного постановлением Госстандарта России от 29 июня 1993 года № 165 (вместе с «Требованиями к цвету поля и качеству световозвращающего покрытия регистрационных знаков») (далее - ГОСТ Р 50577-93), не допускается закрывать знак органическим стеклом или другими материалами.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Мельникова О.Б. к административной ответственности на основании части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что он 12 мая 2020 года в 13 часов 07 минут в районе дома 22/25 по улице Елецкой в городе Москве в нарушение требований пункта 2.3.1 Правил дорожного движения, пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации, пункта 7.15

Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, управлял транспортным средством «Nissan Teana», с государственным регистрационным знаком [REDACTED], оборудованным с применением материалов, препятствующих или затрудняющих идентификацию знака, и именно - на переднем государственном регистрационном знаке одно из буквенных обозначений полностью закрыто землей или глиной.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения Мельниковым О.Б. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении; рапортом сотрудника ДПС; фотоматериалом, из которого следует, что загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака (буквы «У») не связано с погодными условиями, поскольку само транспортное средство и остальная часть государственного регистрационного знака чистые, погода ясная, дорожное покрытие сухое, а также иными исследованными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и

своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с государственным регистрационным знаком, оборудованным с применением материалов, препятствующих или затрудняющих идентификацию знака, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

С учетом изложенного, Мельников О.Б. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что административного правонарушения Мельников О.Б. не совершал, сотрудниками полиции был остановлен «автомобиль-двойник» под управлением неизвестного ему лица, опровергаются материалами настоящего дела.

Более того, сведений о том, что Мельников О.Б. обращался в полицию с заявлением о противоправных действиях неизвестных ему лиц по указанным обстоятельствам материалы дела не содержат, с настоящей жалобой не представлены.

Иные доводы жалобы являлись предметом проверки судебных инстанций и обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что при рассмотрении дела были допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Порядок и срок давности привлечения Мельникова О.Б. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Вопреки доводам жалобы право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено.

Мельников О.Б., надлежащим образом извещенный (л.д. 14, 15) о месте и времени судебного заседания мирового судьи, в суд не явился, заявив ходатайство об отложении судебного заседания (л.д. 27) в связи с болезнью и введенным в городе Москве режимом повышенной готовности.

Данное ходатайство рассмотрено в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировым судьей обосновано отказано в удовлетворении названного ходатайства, поскольку на момент рассмотрения дела ограничения по передвижению граждан в городе отсутствовали, доказательств болезни Мельниковым О.Б. представлено не было.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

Из материалов дела следует, что Мельникову О.Б. направлялось извещение (судебная повестка) о месте и времени рассмотрения настоящего дела судьей районного суда, однако корреспонденция возвращена отделением связи отправителю с пометкой об истечении срока хранения. Таким образом, Мельников О.Б. был извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела судьей районного суда.

Доводы жалобы о том, что судья Второго кассационного суда общей юрисдикции рассмотрел жалобу Мельникова О.Б. без истребования материалов дела подлежат отклонению как противоречащие материалам настоящего дела (л.д.104-105).

Административное наказание назначено Мельникову О.Б. в пределах санкции части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом наличия отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Вместе с тем имеются основания для изменения решения судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 11 августа 2020 года.

Из описательно-мотивировочной части названного акта следует исключить указание на то, что на заднем государственном регистрационном знаке автомобиля под управлением Мельникова О.Б. цифры региона закрыты лентой.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 11 августа 2020 года изменить, из описательно-мотивировочной части названного акта исключить указание на то, что на заднем государственном регистрационном знаке автомобиля под управлением Мельникова Олега Борисовича цифры региона закрыты лентой.

В остальной части указанное решение, а также постановление мирового судьи судебного участка № 45 района Орехово-Борисово Южное города Москвы от 26 июня 2020 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2020 года, вынесенные в отношении Мельникова Олега Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Мельникова Олега Борисовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров