

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело №ДК20-12

г. Москва

11 марта 2021 года

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Рудакова С.В., членов коллегии Кулябина В.М. и Кочиной И.Г. при секретаре Макаренко А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Евдоченко Олега Васильевича на решение квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 18 сентября 2020 года и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 ноября 2020 года.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кулябина В.М., объяснения Евдоченко О.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Евдоченко О.В. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии

судей Ставропольского края от 18 сентября 2020 года, которым отказано в удовлетворении его ходатайства о пересмотре решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 15 мая 1997 года о прекращении его полномочий судьи Невинномысского городского суда Ставропольского края с лишением пятого квалификационного класса. Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 25 ноября 2020 года решение квалификационной коллегии судей Ставропольского края (далее – ККС Ставропольского края, коллегия) от 18 сентября 2020 года его жалоба оставлена без удовлетворения. Считая решение ККС Ставропольского края от 18 сентября 2020 года незаконным и необоснованным, заявитель просит его отменить. Полагает, что при вынесении решения коллегией неправильно применены нормы материального права, нарушены нормы процессуального права, а выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на недостоверной информации и неустановленных обстоятельствах, являются результатом коллегиального заблуждения относительно его доводов и немотивированны. В обоснование требований о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам указал, что решением ККС Ставропольского края от 15 мая 1997 года прекращены его полномочия судьи по подпункту 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с совершением поступков, порочащих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти. В основу решения о прекращении полномочий положены результаты проверки работы судьи Евдоченко О.В. за 1996 год, выявлены факты волокиты в рассмотрении уголовных и гражданских дел, констатирован крайне низкий уровень отправления правосудия. В ходатайстве в качестве основания для пересмотра названного решения по вновь открывшимся обстоятельствам он указал, что в период всего второго полугодия 1996 года он не получал в полном объеме заработную плату судьи, гарантированную статьей 19 вышеуказанного закона. В указанный период за 5 месяцев работы ему выдано не более 30% полагающейся заработной платы судьи, а к концу года не более 70% причитающегося. Эти обстоятельства не были известны квалификационной коллегии судей и дают основание для принятия другого решения.

Считает, что ККС Ставропольского края не доказала законность и обоснованность ранее принятого этой коллегией в 1997 году решения при наличии вновь открывшихся обстоятельств. Коллегией не установлена и не доказана материальная возможность осуществления им правосудия в полном объеме в соответствии с законом при наличии 30% зарплаты в тот же период. При этом коллегия не доказала и не установила доказательств того, что при столь низком материальном обеспечении волокиты и низкие показатели являются проступком и исключительным случаем. В том числе указывает, что при принятии решений от 18 сентября 2020 года и 25 ноября 2020 года коллегией не соблюдались нормы права, правовые позиции, обеспечивающие реализацию конституционных гарантий независимости и неприкосновенности судьи.

В письменном отзыве на жалобу Евдоченко О.В. ККС Ставропольского края возражала против удовлетворения жалобы, ссылаясь на то, что изложенные в заявлении Евдоченко О.В. обстоятельства не являются основаниями, влекущими пересмотр решения по новым обстоятельствам, просит в удовлетворении жалобы отказать, считая решение законным и обоснованным. Коллегия просила рассмотреть данное дело в отсутствие своего представителя.

ВККС РФ в письменных возражениях указала, что решение соответствует требованиям закона и фактическим обстоятельствам, является результатом коллегиального обсуждения приведенных на заседании ВККС РФ доводов и принято правомочным составом коллегии с учетом всех исследованных материалов. Доводы Евдоченко О.В. фактически сводятся к оспариванию законности и обоснованности решения ККС Ставропольского края о прекращении его полномочий судьи, что не относится к вновь открывшимся обстоятельствам, дающим основание для пересмотра этого решения в порядке статьи 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». ВККС РФ просила рассмотреть жалобу Евдоченко О.В. в отсутствие своего представителя.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Евдоченко О.В. заявленные требования уточнил в порядке части 1 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) и просил также признать незаконным и отменить решение ВККС РФ от 25 ноября 2020 года, которым оставлено без изменения решение ККС Ставропольского края от 18 сентября 2020 года об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения ККС Ставропольского края от 15 мая 1997 года по доводам, изложенным в жалобе.

Евдоченко О.В. также ходатайствовал о восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на обжалование решения ККС Ставропольского края от 18 сентября 2020 года в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации и позднее (23 января 2021 года) получение копии решения ВККС РФ от 25 ноября 2020 года. Направленная 26 января 2021 года в Дисциплинарную коллегию его жалоба на решение ККС Ставропольского края была возвращена в связи с тем, что не приложено обжалуемое решение. 5 февраля 2021 года им направлена жалоба с приложением решений.

Частью 4 статьи 230 КАС РФ предусмотрено, что решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации может быть оспорено административным истцом в течение десяти дней со дня получения им копии соответствующего решения.

В соответствии с частью 1 статьи 95 КАС РФ лицам, пропустившим установленный данным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 года № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что обращение в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

Из материалов дела следует, решение ККС Ставропольского края от 18 сентября 2020 года Евдоченко О.В. обжаловал в ВККС РФ. Направленное в его адрес решение ВККС РФ от 25 ноября 2020 года было получено им 23 января 2021 года. Поступившая в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации 3 февраля 2021 года жалоба Евдоченко О.В. была возвращена в связи с нарушением им положений статьи 231 КАС РФ о требованиях к жалобе (обращению), подаваемой в Дисциплинарную коллегия. Согласно почтовому штемпелю на конверте рассматриваемая жалоба направлена административным истцом в адрес Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации 5 февраля 2021 года.

При изложенных обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные административным истцом причины пропуска срока на подачу жалобы на решение ККС Ставропольского края от 18 сентября 2020 года уважительными, а срок подлежащим восстановлению.

Заслушав административного истца, исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы Евдоченко О.В. и возражения ВККС РФ и ККС Ставропольского края, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия приходит к выводу о том, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 20 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Следовательно, под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

На основании подпункта 10¹ пункта 2 статьи 17 названного закона ВККС РФ рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

В силу статьи 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

Таких обстоятельств по настоящему делу не имеется.

Как следует из материалов дела, Евдоченко О.В., [] года рождения, работал в должности судьи Невинномысского городского суда с 21 мая 1993 года, имел пятый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края (далее – ККС Ставропольского края, коллегия) от 15 мая 1997 года, принятым по результатам рассмотрения представления председателя Ставропольского краевого суда, прекращены полномочия судьи Невинномысского городского суда Евдоченко О.В. по основаниям, предусмотренным подпунктом 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) (в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») в связи с совершением поступков, позорящих честь и достоинство судьи и умаляющих авторитет судебной власти, с лишением пятого квалификационного класса.

Поступками, позорящими честь и достоинство судьи и умаляющими авторитет судебной власти, признаны действия Евдоченко О.В., выразившиеся в систематическом нарушении требований процессуального законодательства (нарушение сроков назначения и рассмотрения дел), повлекшем волокиту при рассмотрении дел, а также в неоднократном нарушении норм материального права, повлекшем отмену приговоров (стабильность приговоров, постановленных под его председательством, составила в 1996 году 58%).

При избрании меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий ККС Ставропольского края было учтено, что ранее Евдоченко О.В. привлекался к дисциплинарной ответственности решением ККС Ставропольского края от 1 февраля 1996 года, которым за совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи, на него было наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Решение квалификационной коллегии судей Ставропольского края Евдоченко О.В. обжаловал в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 сентября 1997 года, оставленным без изменения решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 1998 года, в удовлетворении жалобы Евдоченко О.В. отказано.

15 июня 2020 года Евдоченко О.В. обратился в ККС Ставропольского края с ходатайством о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения этой же коллегии от 15 мая 1997 года, которым прекращены его полномочия судьи Невинномысского городского суда с лишением пятого квалификационного класса, ссылаясь на то, что во втором полугодии 1996 года он не получал в полном объеме заработную плату судьи, гарантированную статьей 19 Закона о статусе судей, действовавшего в редакции от 21 июня 1995 года. В обоснование требований указал, что за 5 месяцев названного периода работы ему выплачено не более 30%, а к концу года не более 70% полагающейся заработной платы судьи. Данные обстоятельства не были известны ККС Ставропольского края на момент принятия решения и дают основание для принятия другого решения.

Решением ККС Ставропольского края от 18 сентября 2020 года Евдоченко О.В. отказано в удовлетворении ходатайства о пересмотре решения коллегии от 15 мая 1997 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ), рассмотрев жалобу Евдоченко О.В., решением от 25 ноября 2020 года оставила решение ККС Ставропольского края от 18 сентября 2020 года без изменения, жалобу Евдоченко О.В. без удовлетворения.

Отвергая доводы Евдоченко О.В. о наличии оснований для пересмотра решения квалификационной коллегии судей ККС Ставропольского края от 15 мая 1997 года по вновь открывшимся обстоятельствам, ККС Ставропольского края и ВККС РФ обоснованно указали в обжалуемых решениях, что указанные в ходатайстве Евдоченко О.В. обстоятельства о неполучении в полном размере заработной платы в 1996 году не относятся к вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку сами по себе не опровергают и не могут опровергнуть выводы, изложенные в решении о совершении Евдоченко О.В. дисциплинарного проступка.

Выводы ККС Ставропольского края и ВККС РФ надлежаще мотивированы и приведены в обжалуемых решениях. Нарушений процедуры принятия ККС Ставропольского края и ВККС РФ оспариваемых решений не допущено.

По существу, Евдоченко О.В. приводит фактическое и правовое обоснование незаконности решения ККС Ставропольского края от 15 мая 1997 года. Между тем само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену решения. Доводы жалобы Евдоченко О.В. не содержат

мотивов, по которым согласно пункту 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» могут быть обжалованы решения квалификационной коллегии.

С учетом изложенного оснований для отмены решения ККС Ставропольского края от 18 сентября 2020 года и решения ВККС РФ от 25 ноября 2020 года не имеется. В удовлетворении жалобы Евдоченко О.В. следует отказать.

Руководствуясь статьями 177, 234 и 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

Р Е Ш И Л А:

в удовлетворении жалобы Евдоченко Олега Васильевича на решение квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 18 сентября 2020 года и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 25 ноября 2020 года отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

В.М. Кулябин

И.Г. Кочина