



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-КГ20-9-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-421/2019 по иску Тетюхина Кирилла Александровича к Тетюхиной Любови Валерьевне о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Тетюхиной Любови Валерьевны к Тетюхину Кириллу Александровичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Тетюхиной Любови Валерьевны на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 29 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 28 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Тетюхиной Л.В. - Костко Ю.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы Тетюхина К.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тетюхин К.А. с учетом уточнённых исковых требований обратился в суд с иском к Тетюхиной Л.В. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование заявленных требований указал, что 27 июня 2013 г. между Тетюхиным К.А. и Тетюхиной Л.В. был зарегистрирован брак, который 18 января 2018 г. расторгнут. Брачный договор не заключался, раздел совместно нажитого имущества не производился. В период брака стороны приобрели транспортное средство марки «Mercedes-Benz ML 350 BLUETEC 4 MATIC» [REDACTED] года выпуска, земельный участок для ведения садоводства общей площадью 900 кв.м по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED], с расположенным на нем жилым садовым домом площадью 254 кв.м, кадастровый номер [REDACTED], земельный участок для ведения садоводства общей площадью 523 кв.м по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», кадастровый номер [REDACTED], земельный участок площадью 795 кв.м, по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», с кадастровым номером [REDACTED]. Тетюхин К.А. просил признать за ним и Тетюхиной Л.В. по 1/2 доли за каждым в праве собственности на указанные земельные участки и жилой дом, выделить в его собственность указанное транспортное средство, также просил взыскать с него в пользу Тетюхиной Л.В. компенсацию стоимости передаваемого ему общего имущества супругов в размере 1 719 000 руб.

Тетюхина Л.В. иск не признала, предъявила к Тетюхину К.А. встречный иск о разделе совместно нажитого имущества, в котором с учетом уточнений просила сохранить за ней право собственности на транспортное средство марки «Mercedes-Benz ML 350 BLUETEC 4 MATIC» [REDACTED] года выпуска с выплатой в пользу Тетюхиной Л.В. компенсации стоимости передаваемого ему общего имущества супругов в размере 872 780 руб. Тетюхина Л.В. просила произвести раздел совместно нажитого имущества, в том числе лодочного прицепа к ЛМП, модель РЕСПО V52L, [REDACTED] года выпуска, надувной лодки «YAMARAN RIB B-450R № 300» [REDACTED] года выпуска, подвесного лодочного мотора «YAMAHA», модель F50HETL № 6C1-L-1051126, [REDACTED] года выпуска, снегохода «YAMAHA» RS10SUV [REDACTED] года выпуска, ружья охотничьего «BLASER», духового шкафа «H6461BP EDST/CLST», духового шкафа «H6461BP EDST/CLST», кофемашины «CVA 6401 EDST/CLST», морозильника «FNS374021», посудомоечной машины

«G6582 SCVi K20», стиральной машины «WMH120WPS», сушильной машины «TMG440WP», холодильника «K37272 iD», земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]», нежилого здания с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]», земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED]

Тетюхина Л.В. просила признать за ней и Тетюхиным К.А. по 1/2 доли в праве собственности на указанное имущество за каждым, а также выплатить в ее пользу компенсацию стоимости передаваемого ему общего имущества супругов в размере 1 774 404 руб. В обоснование заявленных требований указала, что 27 июня 2013 г. между сторонами был зарегистрирован брак, который 18 января 2018 г. расторгнут. Брачный договор не заключался, раздел совместно нажитого имущества не производился. Спорное имущество является совместно нажитым.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 29 мая 2019 г. первоначальные и встречные иски удовлетворены частично. За Тетюхиной Л.В. признано право собственности на транспортное средство марки «Mercedes-Benz ML 350 BLUETEC 4 MATIC» [REDACTED] года выпуска, с Тетюхиной Л.В. в пользу Тетюхина К.А. взыскана компенсация в размере 924 120 руб. За Тетюхиным К.А. и Тетюхиной Л.В. признано право общей долевой собственности – по 1/2 доли за каждым – на земельный участок площадью 900 кв.м, расположенный по адресу:

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED], земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]», с кадастровым номером [REDACTED], земельный участок, расположенный по адресу:

[REDACTED]», с кадастровым номером [REDACTED]. За Тетюхиным К.А. признано право собственности на лодочный прицеп к ЛП, модель «РЕСПО V52L»

[REDACTED] года выпуска, с Тетюхина К.А. в пользу Тетюхиной Л.В. взыскана денежная компенсация в размере 37 500 руб. За Тетюхиным К.А. признано право собственности на стиральную машину «WMH120WPS» и сушильную машину «TMG440WP», с Тетюхина К.А. в пользу Тетюхиной Л.В. взыскана денежная компенсация в размере 83 505 руб.

земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED].

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами при разрешении дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что стороны состояли в браке с 27 июня 2013 г. Брак расторгнут решением мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 января 2018 г.

Право собственности на земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED] зарегистрировано 26 мая 2017 г. Право собственности на земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», с кадастровым номером [REDACTED] зарегистрировано 20 октября 2017 г. Правообладателем земельных участков являлся Тетюхин К.А. Данные земельные участки сняты с регистрационного учета 31 июля 2018 г.

Согласно выпискам из Единого государственного реестра недвижимости земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] преобразован в земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] преобразован в земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED].

Суд первой инстанции, разрешая спор и признавая право общей долевой собственности по 1/2 доли за Тетюхиным К.А. и Тетюхиной Л.В. на указанные земельные участки, исходил из того, что спорные земельные участки являются совместно нажитым имуществом, поскольку приобретены в период брака сторон.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда в части признания права общей долевой собственности по 1/2 доли за каждым из сторон на указанные земельные участки и отказывая в удовлетворении встречных исковых требований в данной части, указал на то, что спорные земельные участки сняты с кадастрового учета как объекты недвижимого имущества, поэтому суд первой инстанции неправильно установил наличие объектов недвижимого имущества и включил названные земельные участки в состав общего имущества супругов. Суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции не мотивировал основания, по которым он пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Тетюхиной Л.В. о выплате компенсации за земельные участки, а произвел их раздел в долях, при этом истец не заявляла требований в отношении вновь образованных земельных участков и не лишена возможности предъявить такие требования в будущем.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с апелляционным определением.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанными выводами судов.

В силу статьи 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебное решение является судебным актом, окончательно разрешающим заявленный в суде спор (часть 1).

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

На основании части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

На основании пункта 5 части 2 статьи 329 этого же кодекса в апелляционном определении указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), должны определяться судом на основании норм материального права, подлежащих применению (абзац второй пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Согласно статье 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно

осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость (пункт 16).

По общему правилу, установленному в пункте 2 статьи 11² Земельного кодекса Российской Федерации, земельные участки, из которых при разделе, объединении, перераспределении образуются земельные участки (исходные земельные участки), прекращают свое существование с даты государственной регистрации права собственности и иных вещных прав на все образуемые из них земельные участки.

Как установлено судом апелляционной инстанции, Тетюхин К.А. распорядился спорными земельными участками путем их перераспределения. Согласно выпискам из ЕГРН от 6 марта 2019 г. участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1403 кв.м и участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1750 кв.м как объекты недвижимости сняты с кадастрового учета 31 июля 2018 г.

Распоряжение земельными участками совершено ответчиком после расторжения брака в отношении объектов, право собственности на которые зарегистрировано за Тетюхиным К.А. в период брака. Доказательств согласия Тетюхиной Л.В. на распоряжение данными объектами материалы дела не содержат.

Таким образом, заявленное Тетюхиной Л.В. требование о выплате ей ответчиком компенсации за отчужденное им после расторжения брака общее, как она полагает, имущество супругов должно быть рассмотрено судом в рамках настоящего дела в соответствии с вышеприведенными нормами материального права и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Вывод суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении иска о компенсации на том основании, что истец не заявляла требований в отношении вновь образованных земельных участков и не лишена возможности предъявить такие требования в будущем, основан на ошибочном толковании норм материального права.

Частично отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции также указал, что суд не мотивировал основания, по которым он пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Тетюхиной Л.В. о выплате компенсации за земельные участки. Вместе с тем при принятии по делу в этой части нового решения требование Тетюхиной Л.В.

осталось судом апелляционной инстанции не разрешенным.

Тетюхин К.А., возражая против удовлетворения в данной части иска, указывал на то, что земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] были образованы на основании соглашений о перераспределении земельных участков от 22 апреля 2017 г. и 20 октября 2017 г. При этом вновь образованные земельные участки включали в себя земельные участки, которые ранее являлись его личной собственностью (земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] на основании договора дарения от 26 октября 2017 г. и земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] на основании договора дарения от 18 февраля 2015 г.). По мнению ответчика, режим совместной собственности на данное имущество не распространяется.

Между тем суд первой инстанции, признавая за Тетюхиными право собственности – по 1/2 доли за каждым супругом – на спорные земельные участки указанные доводы не исследовал; соглашение о перераспределении земельных участков от 20 октября 2017 г., на которое содержится ссылка в выписках ЕГРН, в материалах дела отсутствует. Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, также не исследовал обстоятельства, на которые ссылался Тетюхин К.А., с представлением соответствующих доказательств.

Таким образом, суды не установили, подлежит ли разделу заявленное имущество как совместная собственность супругов и в какой части, и, соответственно, подлежит ли удовлетворению требование Тетюхиной Л.В. о выплате ей денежной компенсации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав Тетюхиной Л.В., в связи с чем полагает необходимым отменить решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 29 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 28 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2020 г. в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований Тетюхиной Л.В. к Тетюхину К.А. о взыскании компенсации за земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 29 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 28 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2020 г. отменить в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований Тетюхиной Л.В. к Тетюхину К.А. о взыскании компенсации за земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 29 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 28 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Тетюхиной Л.В. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]