



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ21-5-К6
№ 9-72/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Киселева Александра Сергеевича к Российскому союзу автостраховщиков, Хасанову Эмилю Альбертовичу о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Киселева Александра Сергеевича на определение Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 11 декабря 2019 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 февраля 2020 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Киселев А.С. обратился в суд с иском к Российскому союзу автостраховщиков (далее – РСА) о взыскании неустойки за период с 15 мая по 29 августа 2019 г. в размере 310 611 рублей, компенсации морального

вреда в размере 10 000 рублей, возмещении почтовых расходов в размере 510 рублей, а также к Хасанову Э.А. о возмещении убытков в виде расходов на оплату услуг эвакуации в размере 2 000 рублей, расходов на оплату государственной пошлины в размере 400 рублей, о взыскании с обоих ответчиков расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Определением Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 11 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 февраля 2020 г. и определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 г., исковое заявление возвращено.

В кассационной жалобе Киселев А.С. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 17 февраля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что решением Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 14 мая 2019 г. частично удовлетворены иски Киселева А.С. к РСА и Хасанову Э.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В частности данным судебным решением с РСА в пользу Киселева А.С. взысканы компенсационная выплата и неустойка за период с 31 января 2019 г. по 14 мая 2019 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 июля 2019 г. указанное выше решение суда первой инстанции изменено в части

распределения судебных расходов, в остальной части оставлено без изменения.

РСА перечислило Киселеву А.С. присужденные суммы 30 августа 2019 г.

3 сентября 2019 г. Киселев А.С. направил в адрес РСА претензию с требованием о выплате неустойки за нарушение срока осуществления компенсационной выплаты за период с 15 мая 2019 г. по 29 августа 2019 г.

Не получив ответа на претензию, Киселев А.С. 10 декабря 2019 г. обратился в суд с иском по настоящему делу, в котором просил, в том числе, о взыскании с РСА неустойки за нарушение срока перечисления компенсационной выплаты, присужденной названным выше судебным решением.

Суд первой инстанции возвратил исковое заявление на основании пунктов 1 и 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку Киселевым А.С. в отношении требований к РСА не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, установленный Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», а исковые требования к Хасанову Э.А. с учетом цены иска подлежат рассмотрению мировым судьей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с позицией суда первой инстанции.

В кассационной жалобе Киселев А.С. выражает несогласие с выводами судебных инстанций о возвращении искового заявления.

Согласно статье 1 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) данный закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный), порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями (далее – стороны), а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) профессиональное объединение страховщиков является некоммерческой корпоративной организацией, создаваемой в организационно-правовой форме ассоциации (союза) и представляющей

собой единое общероссийское профессиональное объединение, основанное на принципе обязательного членства страховщиков и действующее в целях обеспечения их взаимодействия, координации их предпринимательской деятельности, представления и защиты общих профессиональных и имущественных интересов, установления правил профессиональной деятельности при осуществлении обязательного страхования, а также в целях обеспечения проведения технического осмотра транспортных средств в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств.

В статье 25 Закона об ОСАГО закреплены функции и полномочия профессионального объединения страховщиков.

Согласно пункту 1.1 Устава РСА, приложенного Киселевым А.С. к частной жалобе на определение суда первой инстанции о возвращении искового заявления, РСА является некоммерческой корпоративной организацией, представляющей собой единое общероссийское профессиональное объединение, основанное на принципе обязательного членства страховщиков, осуществляющих обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и действующее в целях обеспечения их взаимодействия, формирования и контроля исполнения правил профессиональной деятельности при осуществлении обязательного страхования, а также в целях обеспечения проведения технического осмотра транспортных средств в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Союз создан и осуществляет свою деятельность в соответствии с Законом об ОСАГО, положениями законодательства Российской Федерации об ассоциациях (союзах), применяемыми с учетом установленных указанным федеральным законом особенностей статуса профессионального объединения страховщиков, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также данным Уставом (пункт 1.2).

Из приведенных норм права следует, что РСА является некоммерческой корпоративной организацией, которая не оказывает каких-либо финансовых услуг гражданам.

В силу части 1 статьи 15 Закона о финансовом уполномоченном данное лицо рассматривает обращения в отношении финансовых организаций, включенных в реестр, указанный в статье 29 этого закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в статье 30 данного закона, если размер требований потребителя финансовых услуг о взыскании денежных сумм не превышает 500 тысяч рублей (за исключением обращений, указанных в статье 19 этого закона) либо если требования потребителя финансовых услуг вытекают из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, и если со дня, когда потребитель

финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трех лет.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 19 Закона о финансовом уполномоченном данное лицо не рассматривает обращения, если обращение не соответствует части 1 статьи 15 указанного закона.

Учитывая, что РСА в реестр финансовых организаций, ведение которого осуществляется в порядке, установленном статьей 29 Закона о финансовом уполномоченном, не включен, а также не является организацией, оказывающей финансовые услуги гражданам, и не осуществляет взаимодействие с финансовым уполномоченным, то положения Закона о финансовом уполномоченном не распространяются на требования, предъявляемые в установленных законом случаях к РСА.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о наличии оснований для возвращения искового заявления Киселева А.С. в части требований к РСА по причине несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, установленного Законом о финансовом уполномоченном, является ошибочным.

При таких обстоятельствах судебные постановления подлежат отмене, а материал – направлению в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия дела.

При этом определение судьи первой инстанции и последующие судебные акты подлежат отмене полностью, в том числе и о возвращении требований Киселева А.С. к Хасанову Э.А., поскольку в случае установления приемлемости исковых требований истца к РСА, подсудных районному суду, требования к Хасанову Э.А. также должны быть рассмотрены в районном суде.

При новом рассмотрении вопроса о принятии к производству иска судьей первой инстанции с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 95 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», надлежит, в частности, проверить соблюден ли досудебный порядок урегулирования спора между истцом и РСА, установленный пунктом 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Балтачевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 11 декабря 2019 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 февраля 2020 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 г. отменить, материал направить в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия искового заявления.

Председательствующий

Судьи

