



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ21-9-К6

№ 9-42/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании материал искового заявления Рамазановой Гульгуны Юмагильдиевны к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Рамазановой Г.Ю. на определение Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 4 февраля 2020 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 марта 2020 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ПАО СК «Росгосстрах» Филичевой Е.А. по доверенности, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рамазанова Г.Ю. обратилась в суд с иском к ПАО «СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания) о взыскании страховой выплаты, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, компенсации морального вреда.

Определением Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 4 февраля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 марта 2020 г., исковое заявление возвращено. Рамазановой Г.Ю. разъяснено право на повторное обращение в суд с настоящим иском.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 г. определения нижестоящих судебных инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений и направлении материала в суд для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 24 февраля 2021 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал искового заявления, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при разрешении вопроса о принятии иска Рамазановой Г.Ю. к производству.

Судом установлено и из материала следует, что 9 октября 2019 г. Рамазанова Г.Ю. обратилась в ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате на основании пункта 6 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в связи со смертью её сына – Рамазанова Д.Т. в дорожно-транспортном происшествии от 7 февраля 2019 г.

Письмом от 15 октября 2019 г. страховая компания сообщила Рамазановой Г.Ю. об отсутствии правовых оснований для осуществления страховой выплаты, поскольку правом на данную выплату обладает дочь погибшего – Рамазанова Д.Д., [REDACTED] года рождения.

Не согласившись с данным решением, Рамазанова Г.Ю. направила в адрес страховой компании претензию, в которой указала на наличие у неё права на получение страховой выплаты на основании положений пункта 6 статьи 12 Закона об ОСАГО, абзаца второго пункта 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 87 Семейного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи, как нетрудоспособного лица, имевшего ко дню смерти потерпевшего право на получение от него содержания.

Страховая компания в ответе на претензию повторно указала на необходимость предоставления Рамазановой Г.Ю. вступившего в законную силу решения суда о признании факта её нахождения на иждивении Рамазанова Д.Т.

Решением финансового уполномоченного от 26 декабря 2019 г. прекращено рассмотрение обращения Рамазановой Г.Ю. в связи с непредоставлением документов, разъяснений и (или) сведений, влекущим невозможность рассмотрения обращения по существу.

В данном решении финансовый уполномоченный указал на то, что Рамазанова Г.Ю. обратилась с заявлением о страховой выплате в качестве нетрудоспособного лица, состоявшего на иждивении умершего, не предоставив при этом документов, подтверждающих её нахождение на иждивении Рамазанова Д.Т.

Суд первой инстанции, расценив действия Рамазановой Г.Ю. по непредоставлению запрашиваемых финансовым уполномоченным документов в качестве уклонения от соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, пришёл к выводу о возвращении искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении и толковании норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно пункту 1 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страхового возмещения, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определённым в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг) финансовый уполномоченный рассматривает обращения в отношении финансовых организаций, включённых в реестр, указанный в статье 29 настоящего Федерального закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в статье 30 настоящего Федерального закона, если требования потребителя финансовых услуг вытекают из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, и если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трёх лет.

Потребитель финансовых услуг вправе заявить в судебном порядке требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, в случаях, предусмотренных статьёй 25 данного закона (часть 2 статьи 15 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг).

В силу пункта 2 части 1 статьи 25 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 данного закона, в случае прекращения рассмотрения обращения финансовым уполномоченным в соответствии со статьёй 27 этого закона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 27 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг финансовый уполномоченный прекращает рассмотрение обращения в случае непредоставления потребителем финансовых услуг документов, разъяснений и (или) сведений в соответствии с данным законом, если это влечёт невозможность рассмотрения обращения по существу.

В случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Копия обращения в суд подлежит направлению финансовому уполномоченному (часть 3 статьи 25 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг).

Поскольку Законом об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потребителя к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потребителя, то в случае несогласия потребителя с таким решением финансового уполномоченного потребитель, применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 Закона, может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности решения о прекращении рассмотрения обращения потребителя, досудебный порядок разрешения спора считается несоблюдённым, в связи с чем исковое заявление потребителя, соответственно, возвращается судьёй на основании пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае необоснованности решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя досудебный порядок считается соблюдённым, и спор между потребителем и финансовой организацией рассматривается судом по существу.

Указанная правовая позиция содержится в абзацах десятом – двенадцатом ответа на вопрос № 2 Разъяснений по вопросам, связанным с применением Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг, утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г.

Возвращая исковое заявление Рамазановой Г.Ю., суд первой инстанции указал на то, что финансовый уполномоченный обоснованно и законно принял решение о прекращении рассмотрения обращения Рамазановой Г.Ю., поскольку последняя не представила необходимые для разрешения обращения документы, запрошенные финансовым уполномоченным, и, тем самым, уклонилась от соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

При этом суд первой инстанции, формально ограничившись ссылкой на несоблюдение истцом условий обязательного досудебного порядка урегулирования спора, не исследовав по существу основания несогласия истца с решением финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения

обращения, прийдя к выводу об обоснованности решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя.

Однако суд не учёл, что при несогласии потребителя с прекращением рассмотрения его обращения финансовым уполномоченным именно на суде в силу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 15 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг лежит обязанность по проверке правильности установления обстоятельств, связанных с наличием или отсутствием оснований для прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовых услуг финансовым уполномоченным.

При подаче искового заявления Рамазанова Г.Ю. указывала на несогласие с решением финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения с обоснованием мотивов своего несогласия (толкование применения пункта 6 статьи 12 Закона об ОСАГО, абзаца второго пункта 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 87 Семейного кодекса Российской Федерации), следовательно, суду при разрешении вопроса о принятии искового заявления к производству или разрешении дела необходимо было высказать суждение об обоснованности либо необоснованности решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя финансовых услуг, учитывая, что страховая компания отказала в выплате страхового возмещения по документам, представленным истцом, однако финансовый уполномоченный по этим же документам отказался рассматривать обращение Рамазановой Г.Ю.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций о несоблюдении Рамазановой Г.Ю. обязательного досудебного порядка урегулирования спора и возвращении искового заявления являются неправомерными.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 4 февраля 2020 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 марта 2020 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 г., как принятые с существенным нарушением норм права, и направить материал на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 4 февраля 2020 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 марта 2020 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2020 г. отменить.

Материал по исковому заявлению Рамазановой Г.Ю. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда направить в Ишимбайский городской суд Республики Башкортостан для решения вопроса о принятии иска к производству данного суда для рассмотрения.

Председательствующий

Судьи