

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-2Д

## А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е   О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Вавилычевой Т.Ю.,  
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Омарова Магомедзагира Омаровича на решение квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 30 октября 2020 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Кайтагского районного суда Республики Дагестан за совершение дисциплинарного проступка

по апелляционной жалобе Омарова М.О. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2021 г. по делу № ДК20-90, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Омаров М.О. Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2002 г. № 499 назначен на должность судьи Дахадаевского районного суда Республики Дагестан. Указом Президента Российской Федерации от 3 октября 2006 г. № 1072 назначен на должность председателя данного суда на шестилетний срок полномочий.

В связи с упразднением некоторых районных и городских судов Республики Дагестан Указом Президента Российской Федерации от 2 ноября

2010 г. № 1318 Омаров М.О. назначен на должность судьи Кайтагского районного суда Республики Дагестан без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Дагестан (далее также – ККС Республики Дагестан, Коллегия) от 2 августа 2019 г. судья Омаров М.О. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за грубое нарушение норм процессуального законодательства.

Решением названной коллегии от 26 июня 2020 г. Омаров М.О. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде понижения квалификационного класса судьи с шестого на седьмой за недобросовестное исполнение им своих профессиональных обязанностей. Решением Верховного Суда Республики Дагестан от 18 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2020 г., отказано в удовлетворении административного искового заявления Омарова М.О. об отмене указанного решения Коллегии.

17 июля 2020 г. в ККС Республики Дагестан поступило обращение совета судей Республики Дагестан о привлечении судьи Омарова М.О. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), а именно в использовании статуса судьи в личных интересах, что повлекло умаление авторитета судебной власти и нарушение прав участников процесса.

ККС Республики Дагестан, рассмотрев названное обращение, в решении от 30 октября 2020 г. признала наличие в действиях судьи Омарова М.О. признаков дисциплинарного проступка, за совершение которого на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, также он лишен седьмого квалификационного класса судьи.

Указанное решение Коллегии было обжаловано Омаровым М.О. в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, которая 21 января 2021 г. вынесла решение об отказе в удовлетворении его жалобы.

В апелляционной жалобе Омаров М.О., не соглашаясь с таким судебным актом, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении требования о признании незаконным решения ККС Республики Дагестан от 30 октября 2020 г. Полагает, что сам по себе факт направления им запроса в администрацию МО «Дахадаевский район» о предоставлении материалов, относящихся к деятельности муниципального унитарного семеноводческого предприятия «Полевод», не может признаваться сбором доказательств в пользу одной из сторон по гражданскому делу.

Административный истец также ссылается на то, что при запросе названных материалов он не допустил нарушения пункта 1 статьи 16 Кодекса судейской этики, согласно которому судья не вправе заниматься адвокатской и иной юридической практикой, оказывать юридические услуги в период

нахождения в должности судьи, но при этом судья вправе представлять самого себя, а также в случае законного представительства и других лиц в судебных органах, давать консультации и оказывать иную юридическую помощь членам своей семьи.

В жалобе указано, что в нарушение требований закона решение о привлечении судьи Омарова М.О. к дисциплинарной ответственности принято на заседании ККС Республики Дагестан в его отсутствие. При этом Коллегией и судом первой инстанции не было принято во внимание, что с 23 октября по 3 ноября 2020 г. он находился на лечении в стационаре, вследствие чего не мог присутствовать на заседании данной коллегии 30 октября 2020 г.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ККС Республики Дагестан просит в ее удовлетворении отказать, считая, что приведенные в ней доводы не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Административный истец Омаров М.О. и ККС Республики Дагестан о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1, абзац первый пункта 2).

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

В силу статьи 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также

принципами и правилами поведения, установленными данным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3).

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судье не следует использовать свой статус при обращениях в различные государственные органы и органы местного самоуправления по личным вопросам (пункты 1, 3 статьи 6).

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его

стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Руководствуясь приведенными положениями действующего законодательства, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал Омарову М.О. в удовлетворении его жалобы на решение ККС Республики Дагестан от 30 октября 2020 г., поскольку установлен факт совершения им дисциплинарного проступка, выразившегося в использовании статуса судьи в личных интересах, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Омарова М.О. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и подробно приведены в обжалуемом решении.

Поводом для проведения советом судей Республики Дагестан проверки в отношении судьи Омарова М.О. послужило обращение председателя Верховного Суда Республики Дагестан с просьбой об оценке сведений, изложенных в жалобах главы администрации МО «Дахадаевский район» и директора МУ СП «Полевод» на неправомерные действия судьи Омарова М.О.

В ходе проверки установлено, что судья Омаров М.О. 21 мая 2020 г. направил в администрацию МО «Дахадаевский район» запрос о предоставлении в срочном порядке в его адрес сведений и всех материалов, относящихся к деятельности МУ СП «Полевод», мотивировав свое требование необходимостью приобщения указанных документов к материалам гражданского дела с участием МУ СП «Полевод», находящегося в производстве Верховного Суда Республики Дагестан, по которому ответчиками являлись О [ ] и О [ ] приходящиеся соответственно сыном и племянником судье Омарову М.О. Ранее в течение нескольких дней Омаров М.О. обращался в администрацию МО «Дахадаевский район» с аналогичной просьбой в устной форме.

Поскольку названный запрос направлялся административным истцом в интересах своих родственников и при отсутствии для этого законных оснований, суд первой инстанции обоснованно согласился с выводом ККС Республики Дагестан о том, что данный факт свидетельствует о нарушении судьей Омаровым М.О. положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики и совершении им дисциплинарного проступка.

Приведенные обстоятельства подтверждаются надлежащим образом исследованными Коллегией и судом первой инстанции материалами дисциплинарного производства: запросом судьи Кайтагского районного суда

Республики Дагестан Омарова М.О. от 21 мая 2020 г. в адрес администрации МО «Дахадаевский район» об истребовании определенных документов; сообщением главы администрации МО «Дахадаевский район», поступившим в Верховный Суд Республики Дагестан 22 мая 2020 г.; жалобой директора МУ СП «Полевод» от 15 июня 2020 г. в Верховный Суд Республики Дагестан на неправомерные действия судьи Омарова М.О.; результатами проверки советом судей Республики Дагестан жалоб на действия судьи Омарова М.О.; документами о движении и рассмотрении гражданского дела № [REDACTED] (№ [REDACTED]) по иску МУ СП «Полевод» к администрации МО «Сельсовет Сутбукский», О [REDACTED] О [REDACTED] и Г [REDACTED] которое в производстве судьи Омарова М.О. никогда не находилось; объяснениями судьи Верховного Суда Республики Дагестан Г [REDACTED]

Судья Омаров М.О. не отрицал факт направления им официального запроса в администрацию МО «Дахадаевский район», объяснив это отказом указанной администрации в выдаче документов, необходимых для предъявления в Верховный Суд Республики Дагестан, его сыну О [REDACTED]

Довод апелляционной жалобы о том, что сам по себе факт направления запроса в администрацию МО «Дахадаевский район» о предоставлении материалов, относящихся к деятельности МУ СП «Полевод», не может признаваться сбором доказательств в пользу одной из сторон по гражданскому делу, является несостоятельным. Судья Омаров М.О., руководствуясь личными интересами, использовал свои должностные полномочия, реализация которых допустима лишь в строго определенных процессуальным законодательством процедурах, для направления соответствующего официального запроса в интересах родственников, не имея на то законных оснований.

При этом такие действия судьи Омарова М.О. нельзя рассматривать в качестве оказания консультационной и иной юридической помощи членам своей семьи (пункт 1 статьи 16 Кодекса судейской этики). В данном случае административный истец использовал свое должностное положение для обращения в орган местного самоуправления по личному вопросу (с целью получения документов, необходимых его родственникам при разрешении гражданского дела с их участием), что прямо запрещено абзацем вторым пункта 3 статьи 6 названного кодекса.

С учетом изложенного у Коллегии имелись основания для привлечения Омарова М.О. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку такие действия административного истца свидетельствуют о его пренебрежительном отношении к соблюдению требований закона и норм судейской этики, умаляют авторитет судебной власти, формируют негативное отношение к суду, причиняют ущерб репутации судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к Омарову М.О. будет восстановлено при дальнейшем исполнении служебных обязанностей.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что решение о привлечении судьи Омарова М.О. к дисциплинарной ответственности принято на заседании

Коллегии в его отсутствие, когда он находился на лечении в стационаре медицинского учреждения, не влияет на законность вынесенного решения.

Из материалов дисциплинарного производства видно, что ККС Республики Дагестан предприняла исчерпывающие меры по созданию условий для участия судьи Омарова М.О. в рассмотрении вопроса о привлечении его к дисциплинарной ответственности. Так, до принятия решения по обращению совета судей Республики Дагестан заседания Коллегии назначались на 30 июля, 28 августа, 25 сентября и 9 октября 2020 г., однако откладывались по ходатайствам Омарова М.О. для ознакомления с материалами, а также из-за его болезни.

О проведении заседания ККС Республики Дагестан 30 октября 2020 г. административный истец был извещен в установленном законом порядке, однако на него не явился, не представив при этом сведений о причине неявки. Следовательно, на момент заседания Коллегия не располагала какими-либо материалами, свидетельствующими об уважительности причин отсутствия на нем Омарова М.О.

Согласно пункту 5<sup>1</sup> статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

При таких обстоятельствах ККС Республики Дагестан вправе была рассмотреть вопрос о привлечении судьи Омарова М.О. к дисциплинарной ответственности в его отсутствие.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного решения, а сводятся, по существу, лишь к иной оценке доказательств по настоящему административному делу, право которой принадлежит суду.

Отказывая Омарову М.О. в удовлетворении жалобы на решение ККС Республики Дагестан от 30 октября 2020 г., Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации правильно исходила из того, что мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи применена обоснованно, с учетом характера, обстоятельств и последствий допущенного им нарушения действующего законодательства и норм судейской этики, наложенное взыскание соразмерно тяжести совершенного проступка.

При определении вида дисциплинарного взыскания также учтены профессиональные качества Омарова М.О., его стаж работы в качестве судьи и сведения, характеризующие его личность.

Из материалов административного дела также усматривается, что Омаров М.О. вновь совершил дисциплинарный проступок до истечения года со дня наложения на него дисциплинарного взыскания в виде предупреждения

2 августа 2019 г. (пункт 8 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей), в этот же период (26 июня 2020 г.) на него также наложено дисциплинарное взыскание в виде понижения в квалификационном классе судьи.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Омарова М.О. принято ККС Республики Дагестан с соблюдением требований, предусмотренных статьей 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьей 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, в правомочном составе, тайным голосованием. За него члены Коллегии, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Омарова Магомедзагира Омаровича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

Н.А. Ксенофонтова