



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-КГ21-3-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рыженкова А.М.,

судей Горохова Б.А., Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5/2020 по иску Лебедева Дмитрия Владимировича к Бейкиной Лидии Владимировне, Бейкину Антону Николаевичу о признании имущества совместным и его разделе, признании недействительными договоров дарения и заявлений-договоров о переводе денежных средств, применении последствий недействительности сделок, взыскании денежной компенсации, встречному иску Бейкиной Лидии Владимировны к Лебедеву Дмитрию Владимировичу о признании долговых обязательств совместными и взыскании 1/2 доли от суммы долга, взыскании 1/2 доли доходов, признании права собственности на 1/2 доли движимого и недвижимого имущества, прекращении права единоличной собственности на движимое и недвижимое имущество, разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе Бейкиной Л.В., Бейкина А.Н. на решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 11 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 июля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Бейкиной Л.В., Бейкина А.Н. по доверенности Алексееву Н.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Лебедева Д.В. адвоката Урусову Т.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лебедев Д.В. обратился в суд с иском к Бейкиной Л.В., Бейкину А.Н., в котором просил признать совместным имуществом: нежилое помещение по адресу: [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб., автомобиль Nissan Murano стоимостью [REDACTED] руб., автомобиль Toyota Highlander стоимостью [REDACTED] руб., денежные вклады на имя Бейкиной Л.В. на общую сумму [REDACTED] руб., облигации департамента финансов [REDACTED] в количестве [REDACTED] штук, стоимостью [REDACTED] руб., доходы от сдачи нежилого помещения в аренду в сумме [REDACTED] руб.; признать недействительным договор дарения от 7 февраля 2018 г. нежилого помещения, прекратить право собственности Бейкина А.Н. на спорное нежилое помещение, признать недействительными заявления-договоры № 33923 и № 32653 от 5 марта 2018 г. на перевод денежных средств со счета Бейкиной Л.В. на счет Бейкина А.Н. в общей сумме [REDACTED] руб.; произвести раздел имущества следующим образом: передать в собственность Бейкиной Л.В. 1/2 доли нежилого помещения по адресу: [REDACTED], автомобили, облигации; передать Лебедеву Д.В. 1/2 доли указанного нежилого помещения, с выплатой ему компенсацию в счет разницы стоимости передаваемого имущества в размере 1 315 881,50 руб. за переданные Бейкиной Л.В. автомобили; 1/2 часть денежных средств с вкладов в размере 1 050 000 руб., компенсацию за облигации в размере 1 839 000 руб., а также суммы в размере 481 562 руб., полученные за сдачу указанного нежилого помещения в аренду за период с 2 февраля 2018 г. по 8 июля 2019 г.

Истец мотивировал заявленные требования тем, что состоял с ответчиком в фактических брачных отношениях с 2000 года, 15 июля 2004 г. между истцом и ответчиком заключен брак, общих детей от брака не имеют. В настоящее время возникла необходимость произвести раздел совместно нажитого имущества приобретенного в период брака и являющегося совместной собственностью супругов. Соглашение о разделе имущества между истцом и ответчиком не достигнуто.

Бейкина Л.В. обратилась в суд с встречным иском к Лебедеву Д.В., в котором просила взыскать 1/2 доли от общей суммы долга по договору займа от 10 ноября 2014 г., заключенному между ней и Мезенцевым С.И.

для целей приобретения автомобиля, на который претендует Лебедев Д.В., прекратить право единоличной собственности Лебедева Д.В. на приобретенное в браке движимое и недвижимое имущество.

Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 11 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 июля 2020 г., иск удовлетворен частично, признаны совместно нажитым имуществом 64/100 доли в нежилом помещении по адресу: [REDACTED], размещенные на вкладах денежные средства в размере [REDACTED] руб., облигации, автомобили, признан недействительным договор дарения от 7 февраля 2018 г. спорного нежилого помещения, прекращено право собственности Бейкина А.Н. на данное нежилое помещение, осуществлен раздел совместно нажитого имущества, в собственность Бейкиной Л.В. передано 64/100 доли в праве собственности на указанное нежилое помещение, облигации, с Бейкиной Л.В. в пользу Лебедева Д.В. взыскана денежная компенсация в счет равенства долей, а также за отчужденные Бейкиной Л.В. автомобили в общем размере 4 204 881,50 руб., денежные средства по договору аренды от 5 сентября 2017 г. за период с 2 февраля 2018 г. по 8 июля 2019 г. в размере 308 199,68 руб., в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 30 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции, апелляционного определения, определения суда кассационной инстанции в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, Лебедев Д.В. и Бейкина Л.В. состояли в браке с 15 июля 2004 г., их брак прекращен 23 мая 2019 г. на основании решения мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского судебного района г. Тюмени от 22 апреля 2019 г., фактически брачные отношения между сторонами прекращены с 1 февраля 2018 г.

Разрешая заявленные требования о разделе нежилого помещения по адресу: [REDACTED], и признании сделок недействительными, суд исходил из того, что договор на долевое строительство жилья от 1 июня 2004 г. заключен Бейкиной Л.В. до заключения брака сторон, между тем спорное нежилое помещение создано в период брака, непосредственно оплачено в размере 64/100 доли за счет общих доходов супругов, следовательно, в указанной части оно является общим имуществом супругов и не может быть признано единоличным имуществом Бейкиной Л.В. лишь на том основании, что она заключила договор на долевое строительство жилья и внесла первоначальный взнос в сумме 150 000 руб. до вступления в брак.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что Бейкина Л.В. после прекращения семейных отношений без ведома и согласия Лебедева Д.В. распорядилась недвижимым имуществом, автомобилями, денежными средствами на счете в банке, суд пришел к выводу о признании сделки по отчуждению нежилого помещения недействительной, признании за Бейкиной Л.В. и Лебедевым Д.В. права общей долевой собственности на это имущество - соответственно 68/100 и 32/100 доли, а также взыскании с Бейкиной Л.В. в пользу Лебедева Д.В. 32/100 доли от арендных платежей, вырученных за использование нежилого помещения, 1/2 доли от рыночной стоимости двух автомобилей, 1/2 доли денежных средств, которыми Бейкина Л.В. распорядилась единолично.

Разрешая вопрос о разделе совместно нажитого имущества в виде облигаций, суд счел возможным оставить данное имущество в собственности ответчика Бейкиной Л.В. с взысканием в пользу истца соответствующей компенсации.

Разрешая встречные исковые требования о взыскании 1/2 доли доходов Лебедева Д.В. и признании 1/2 доли в праве на движимое и недвижимое имущество Лебедева Д.В., суд пришел к выводу о том, что требования Бейкиной Л.В. являются необоснованными, а обстоятельства, на которые она ссылалась - недоказанными.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции, их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления в части приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Таким образом, необходимым условием для признания имущества совместным является его приобретение супругами в период брака и на совместные денежные средства. Юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к раздельной собственности супругов (имущество каждого из супругов) являются время (период) и основания возникновения права собственности на конкретное имущество у каждого из супругов.

Как усматривается из материалов дела, право собственности на спорное нежилое помещение возникло на основании договора № 1/ГП-13 на долевое строительство жилья, заключенного до регистрации брака с Лебедевым Д.В., дольщиком по данному договору являлась Бейкина Л.В., обязанность по внесению денежных средств на общую сумму стоимости нежилого помещения возложена на Бейкину Л.В., после передачи застройщиком пакета документов для государственной регистрации права

собственности на помещение дольщик самостоятельно регистрирует право собственности на это помещение, договор вступает в силу с момента его подписания сторонами.

Таким образом, Лебедев Д.В. не являлся стороной по договору долевого строительства, факт создания спорной недвижимости в 2007 году в период брака не относит ее к совместно нажитому в браке имуществу, поскольку основополагающим является основание приобретения объекта недвижимости.

Кроме того, факт погашения в период брака личного долга одного из супругов по обязательству, возникшему из заключенного до брака договора, в соответствии с положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации не является основанием для признания имущества общей совместной собственностью супругов.

Однако указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд фактически оставил без исследования и правовой оценки.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 11 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 июля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2020 г. подлежат отмене в части признания совместно нажитым имуществом Лебедева Д.В. и Бейкиной Л.В. 64/100 доли в праве собственности на нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED]; признания недействительным договора дарения от 07 февраля 2018 г.; прекращения права собственности Бейкина А.Н. на нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED]; раздела спорного нежилого помещения, а также денежных средств по договору аренды от 5 сентября 2017 г. за период с 02 февраля 2018 г. по 08 июля 2019 г. в размере 308 199, 68 руб., взыскания государственной пошлины в размере 43 392 руб., с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулирующими возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 11 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 июля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2020 г. отменить в части признания совместно нажитым имуществом Лебедева Д.В. и Бейкиной Л.В. 64/100 доли в праве собственности на нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED]; признания недействительным договора дарения от 07 февраля 2018 г.; прекращения права собственности Бейкина А.Н. на нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED]; раздела спорного нежилого помещения, а также денежных средств по договору аренды от 5 сентября 2017 г. за период с 02 февраля 2018 г. по 08 июля 2019 г. в размере 308 199, 68 руб., взыскания государственной пошлины в размере 43 392 руб.

В отмененной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 11 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 июля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2020 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

