

# ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

### И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК21-20

г. Москва

19 апреля 2021 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Дербилова О.А.,  
членов коллегии Кочиной И.Г. и Жубрина М.А.  
при секретаре Макаренко А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобам Волковой Светланы Юрьевны и её представителей Швырёва Ивана Юрьевича, Лешуновой Татьяны Владимировны на решение квалификационной коллегии судей Приморского края от 25 февраля 2021 г. о досрочном прекращении Волковой С.Ю. полномочий судьи Хасанского районного суда Приморского края за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., объяснения Волковой С.Ю. и её представителей Швырёва И.Ю., Лешуновой Т.В., председателя квалификационной коллегии судей Приморского края Арнаута С.Л., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

1. Волкова Светлана Юрьевна, [REDACTED] года рождения, постановлениями Законодательной Думы Хабаровского края от 28 июня 2006 г. № 266 и от 29 июля 2009 г. № 1823 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 42 города Николаевска-на-Амуре и Николаевского района Хабаровского края соответственно на трёхлетний и пятилетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 28 июля 2012 г. №1071 назначена на должность судьи Хасанского районного суда Приморского края.

Стаж работы в должности судьи составляет более 14 лет.

Решением квалификационной коллегии судей Приморского края от 30 июля 2020 г. судья Волкова С.Ю. оставлена в шестом квалификационном классе судьи в связи с низкими статистическими показателями работы.

27 октября 2020 г. в квалификационную коллегию судей Приморского края (далее – ККС Приморского края) поступило обращение руководителя Следственного управления Следственного комитета России по Приморскому краю (далее – СУ СК России по Приморскому краю) о непроцессуальном общении судьи Волковой С.Ю. с адвокатом М [REDACTED]

Указанная информация явилась предметом проверки дисциплинарной комиссии ККС Приморского края.

По результатам проверки, изложенным в заключении дисциплинарной комиссии от 10 февраля 2021 г., подтвердились факты непроцессуального общения судьи Волковой С.Ю. с адвокатом М [REDACTED] который склонял её к получению взятки за оказание содействия в избрании подсудимому К [REDACTED] меры пресечения, не связанной с заключением под стражу. Указанное предложение судья Волкова С.Ю. отвергла, однако не уведомила уполномоченные органы об указанных обращениях к ней адвоката, а при поступлении к ней на рассмотрение уголовного дела в отношении К [REDACTED] не приняла мер к урегулированию конфликта интересов, самоотвод не заявила.

Дисциплинарная комиссия пришла к выводу о наличии в действиях судьи Хасанского районного суда Приморского края Волковой С.Ю. состава дисциплинарного проступка и нарушений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей), Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее также – Кодекс судейской этики), повлёкших умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

ККС Приморского края рассмотрела заключение дисциплинарной комиссии и, согласившись с её выводами, 25 февраля 2021 г. приняла решение о признании в действиях судьи Волковой С.Ю. дисциплинарного проступка с наложением дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением шестого квалификационного класса судьи.

ККС Приморского края исходила из того, что с 2018 г. между судьёй Волковой С.Ю. и адвокатом М [REDACTED] имели место непроцессуальные

отношения, при которых судья Волкова С.Ю. допускала обсуждение и комментарии относительно профессиональной деятельности судей, давала повод усомниться в независимости и беспристрастности органов судебной власти. Несмотря на неоднократные обращения непроцессуального характера адвоката М [REDACTED] по делу в отношении К [REDACTED] в ноябре 2019 г., в том числе содержащие предложения о передаче взятки, судья Волкова С.Ю. о данных обстоятельствах руководителю суда, органам судейского сообщества и правоохранительным органам не сообщила. 25 ноября 2019 г. в ресторане гостиничного комплекса « [REDACTED] » допустила конфликтную ситуацию между ней и адвокатом М [REDACTED] в присутствии посторонних лиц, в том числе лица, в отношении которого ранее отправляла правосудие, что умалило достоинство судьи и нанесло ущерб репутации.

При поступлении 9 июня 2020 г. в производство уголовного дела по обвинению К [REDACTED] судья Волкова С.Ю. не сообщила руководству суда и участникам судебного разбирательства об имевших место непроцессуальных обращениях к ней адвоката М [REDACTED] 16 июня 2020 г. приняла решение по делу на стадии предварительного слушания, назначила судебное заседание, а устранилась от участия в производстве по данному делу лишь после заявленного ей отвода со стороны защиты.

ККС Приморского края установила, что действия судьи Волковой С.Ю. имели место продолжительный период. Срок привлечения судьи к дисциплинарной ответственности не истёк. При избрании вида дисциплинарного взыскания были приняты во внимание характер и степень тяжести совершённого судьёй Волковой С.Ю. дисциплинарного проступка и данные, характеризующие судью.

2. Не согласившись с решением ККС Приморского края о досрочном прекращении полномочий судьи, Волкова С.Ю. и её представители Швырёв И.Ю., Лешунова Т.В. обратились в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобами, в которых просят решение о привлечении Волковой С.Ю. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением шестого квалификационного класса судьи отменить.

Решение квалификационной коллегии судей Приморского края, по мнению авторов жалоб, является необъективным, поскольку не приняты во внимание положительная характеристика и семейное положение Волковой С.Ю.

Полагают, что применённое дисциплинарное взыскание чрезмерно сурово и несоразмерно тяжести совершённого проступка и его последствиям. Ранее судья Волкова С.Ю. к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

Настаивают на объективной оценке конфликта с адвокатом М [REDACTED] произошедшего 25 ноября 2019 г.

Заявляют о нарушении срока привлечения судьи Волковой С.Ю. к дисциплинарной ответственности.

В дополнении к жалобе Волкова С.Ю. утверждает о несоответствии порядка привлечения её к дисциплинарной ответственности методическим рекомендациям по реализации квалификационными коллегиями судей норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, утверждённым решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 января 2017 г. (в редакции от 21 сентября 2018 г.).

Выражает несогласие с тем, что факт совершения ею дисциплинарного проступка не определялся по результатам открытого голосования членами квалификационной коллегии судей Приморского края.

Настаивает, что отсутствуют основания для досрочного прекращения её полномочий судьи с лишением квалификационного класса, поскольку негативных последствий от её действий не наступило и жалоб от участников процесса не поступало.

Полагает, что выводы ККС Приморского края не соответствуют материалам проверки и исследованным документам.

Обращает внимание на поощрение её денежными премиями на основании приказов начальника Управления Судебного департамента в Приморском крае уже после состоявшейся служебной проверки.

В письменном отзыве на жалобы Волковой С.Ю. и её представителя Швырёва И.Ю. председатель квалификационной коллегии судей Приморского края просит в их удовлетворении отказать, ссылаясь на то, что оспариваемое решение является законным, обоснованным, принятым в соответствии с действующим законодательством, с соблюдением процедуры рассмотрения и принятия решения, а также срока привлечения Волковой С.Ю. к дисциплинарной ответственности.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Волкова С.Ю. и её представители Швырёв И.Ю., Лешунова Т.В. поддержали изложенные в жалобах доводы, полагая решение квалификационной коллегии судей Приморского края незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Председатель квалификационной коллегии судей Приморского края Арнаут С.Л. просил жалобы Волковой С.Ю. и её представителей оставить без удовлетворения, считая обжалованное решение законным и обоснованным.

3. Статьями 118, 120–122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен

избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утверждённый VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1 статьи 6 Кодекса судейской этики).

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса судейской этики).

Приведённые требования Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики согласуются также с правилами этического поведения судей, установленными нормами международного права.

Так, Бангалорскими принципами поведения судей, принятыми 27 июля 2006 г. резолюцией 2006/23 Экономического и Социального Совета ООН, предусмотрено, что судья должен проявлять высокие стандарты поведения судей с целью укрепления доверия общества к судебным органам и способствовать их продвижению, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судей (пункт 1.6); поведение судьи должно быть

безукоризненным при его оценке сторонним наблюдателем (пункт 3.1); судья должен избегать нарушения правил приличия, не допуская проявлений непристойного поведения при осуществлении любых действий, связанных с должностью судьи (пункт 4.1); будучи объектом пристального внимания общественности, судья обязан принять на себя ряд ограничений, которые рядовому гражданину могли бы показаться обременительными, и поступать так добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать почётному званию судьи (пункт 4.2).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

4. Исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалоб Волковой С.Ю. и её представителей Швырёва И.Ю., Лешуновой Т.В., возражения на жалобы, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит решение квалификационной коллегии судей Приморского края от 25 февраля 2021 г. законным и обоснованным.

Квалификационная коллегия судей Приморского края правильно установила факт непроцессуальных отношений судьи Волковой С.Ю. с адвокатом М [REDACTED] в период с 2018 г., при этом судья Волкова С.Ю. обсуждала с адвокатом и комментировала служебную деятельность других судей, чем давала повод сомневаться в независимости и беспристрастности органов судебной власти. Кроме того, судья Волкова С.Ю. не сообщила руководителю суда, органам судейского сообщества и правоохранительным органам о непроцессуальном обращении к ней (в том числе с предложением о взятке) адвоката М [REDACTED] по делу в отношении К [REDACTED] 25 ноября 2019 г. в ресторане гостиничного комплекса « [REDACTED] » Волкова С.Ю. допустила конфликтную ситуацию с адвокатом М [REDACTED] в присутствии посторонних лиц, в том числе лица, в отношении которого ранее отправляла правосудие, что умалило достоинство судьи и нанесло ущерб репутации.

При принятии к своему производству в июне 2020 г. для рассмотрения по существу уголовного дела по обвинению К [REDACTED] судья Волкова С.Ю. не сообщила руководству суда и участникам судебного разбирательства о непроцессуальном обращении к ней адвоката М [REDACTED] 16 июня 2020 г. провела предварительное слушание по делу, назначив судебное заседание, а устранилась от участия в производстве по данному делу лишь 14 июля 2020 г. после заявления ей отвода со стороны защиты.

Вопреки доводам жалоб решение квалификационной коллегии судей Приморского края от 25 февраля 2021 г. основано на исследованных материалах, надлежаще мотивировано, противоречивых выводов не содержит.

В подтверждение факта совершения Волковой С.Ю. дисциплинарного проступка квалификационная коллегия судей Приморского края обоснованно проанализировала и сослалась на информацию, представленную в следующих документах: постановлениях от 20 марта и 14 октября 2020 г. о возбуждении соответственно уголовного дела в отношении М [REDACTED] и З [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, в отношении М [REDACTED] – по пункту «б» части 3 статьи 291<sup>1</sup> УК РФ, протоколах допросов обвиняемых М [REDACTED] З [REDACTED] потерпевшего К [REDACTED] свидетелей Д [REDACTED] К [REDACTED], А [REDACTED] Г [REDACTED] фонограммах разговоров и СМС-переписке между адвокатом М [REDACTED] и судьёй Волковой С.Ю., материалах уголовного дела в отношении К [REDACTED] письменных пояснениях Волковой С.Ю. от 24 ноября 2020 г., заключении дисциплинарной комиссии от 10 февраля 2021 г., а также в иных материалах.

На заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, как и в ходе привлечения к дисциплинарной ответственности, Волкова С.Ю. не отрицала своё непроцессуальное общение с адвокатом М [REDACTED] обсуждение с адвокатом служебной деятельности других судей, предложение ей М [REDACTED] взятки в интересах обвиняемого К [REDACTED] а также обстоятельства принятия ею к производству и

рассмотрения в предварительном слушании уголовного дела в отношении К [REDACTED]

При этом, оценивая относимость аудиозаписей разговоров между судьёй Волковой С.Ю. и адвокатом М [REDACTED] ККС Приморского края пришла к обоснованному выводу об отношении этих разговоров к конкретным уголовным делам, находящимся в производстве судов Приморского края.

Из содержания фонограмм данных разговоров следует, что судья Волкова С.Ю. обещает адвокату М [REDACTED] предоставить информацию о движении конкретного уголовного дела, при этом убеждает последнего в наличии у неё возможности получить нужные сведения, обсуждает профессиональную деятельность других судей. Адвокат М [REDACTED] комментируя диалоги с судьёй Волковой С.Ю., пояснил, что данные слова Волковой С.Ю. он расценил, как наличие у неё возможности влиять на судебные решения по делам, рассматриваемым по первой инстанции.

Пояснения Волковой С.Ю. об обстоятельствах встреч с адвокатом М [REDACTED] о содержании разговоров с последним получили правильную оценку с учётом информации, представленной в материалах уголовного дела в отношении М [REDACTED] и З [REDACTED]

Так, М [REDACTED] в ходе допросов в качестве обвиняемого сообщил о знакомстве с судьёй Волковой С.Ю. на протяжении нескольких лет, дружеских отношениях между ними, о своих неоднократных обращениях к ней летом 2019 г. с предложением о даче взятки в целях избрания в отношении К [REDACTED] меры пресечения, не связанной с заключением под стражу.

Информацию об обращении М [REDACTED] к судье Волковой С.Ю. с предложением о даче взятки в интересах К [REDACTED] подтвердили допрошенные по уголовному делу обвиняемый З [REDACTED] потерпевший К [REDACTED] а также свидетели Д [REDACTED] и К [REDACTED]

Об обстоятельствах публичного конфликта, произошедшего 25 ноября 2019 г. в ресторане гостиничного комплекса « [REDACTED] » между судьёй Волковой С.Ю. и адвокатом М [REDACTED] сообщили А [REDACTED] и Г [REDACTED]

Оценивая версию Волковой С.Ю. об ином характере имевших место событий, в том числе её отношений с адвокатом М [REDACTED] квалификационная коллегия правильно учла соответствие сведений, сообщённых самим адвокатом М [REDACTED] об их непроцессуальном общении, с информацией, представленной в фонограмме разговоров и СМС-переписке между Волковой С.Ю. и М [REDACTED] а также в показаниях обвиняемого З [REDACTED] потерпевшего К [REDACTED] свидетелей Д [REDACTED] К [REDACTED]

ККС Приморского края верно в качестве противоправных расценила и действия судьи Волковой С.Ю. (к которой ранее поступали предложения о даче взятки в интересах К [REDACTED] выразившиеся в принятии ею в июне 2020 г. к своему производству и рассмотрению в предварительном слушании уголовного дела в отношении К [REDACTED] вплоть до заявления ей отвода со стороны защиты 14 июля 2020 г.



Обоснованно принят во внимание квалификационной коллегией судей Приморского края продолжительный характер неправомερных действий Волковой С.Ю., выразившихся в нарушении основополагающих и фундаментальных принципов и правил поведения судьи, повлекшем существенный ущерб репутации судьи и авторитету судебной власти, позволившем участникам уголовного судопроизводства усомниться в независимости и беспристрастности как самого судьи, так и органов судебной власти в целом.

Применённая к Волковой С.Ю. мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением квалификационного класса судьи соразмерна тяжести допущенного ею нарушения.

При определении вида дисциплинарного взыскания квалификационной коллегией судей Приморского края в соответствии с требованиями статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» учтены характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, иные обстоятельства, учитываемые при привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, в том числе данные о личности Волковой С.Ю.

Решение о применении к Волковой С.Ю. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением шестого квалификационного класса судьи, вопреки утверждениям в жалобах, принято квалификационной коллегией судей Приморского края правомочным составом, тайным голосованием, с соблюдением установленной процедуры.

Как того требует пункт 6 статьи 121 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», указанное решение принято в пределах установленного шестимесячного срока со дня выявления дисциплинарного проступка – в результате обращения 27 октября 2020 г. в ККС Приморского края руководителя СУ СК России по Приморскому краю о непроцессуальном общении судьи Волковой С.Ю. с адвокатом М [REDACTED]

Вопреки доводам Волковой С.Ю., обжалуемое решение принято и оглашено квалификационной коллегией судей Приморского края с соблюдением требований статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Принятое в отношении Волковой С.Ю. решение в результате тайного голосования квалификационной коллегии с учётом установленных оснований привлечения её к дисциплинарной ответственности не противоречило пунктам 3.1.6 и 3.2.6 Методических рекомендаций по реализации квалификационными коллегиями судей норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, утверждённых решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от

26 января 2017 г., а также пункту 4 статьи 18 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Другие доводы, заявленные Волковой С.Ю. и её представителями Швырёвым И.Ю., Лешуновой Т.В., не имеют существенного значения и не влияют на законность обжалуемого решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

в удовлетворении жалоб Волковой Светланы Юрьевны и её представителей Швырёва Ивана Юрьевича, Лешуновой Татьяны Владимировны на решение квалификационной коллегии судей Приморского края от 25 февраля 2021 г. о досрочном прекращении Волковой С.Ю. полномочий судьи Хасанского районного суда Приморского края с лишением шестого квалификационного класса судьи за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

О.А. Дербилов

Члены коллегии

И.Г. Кочина

М.А. Жубрин