



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-14-К2

№ 3-466/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 3-466/2019 по иску ООО «Роял Девелопмент» к Барановскому Евгению Игоревичу, ООО «Эймарт» о защите исключительных прав на дизайн сайта по кассационной жалобе ООО «Роял Девелопмент» на решение Московского городского суда от 4 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Роял Девелопмент» Ваксер Д.Н., поддержавшую доводы жалобы, представителя Барановского Е.И. адвоката Грозного Б.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Роял Девелопмент» обратилось в Московский городской суд с исковым заявлением к ООО «Эймарт», Барановскому Е.И. о защите исключительных прав на дизайн сайта kaliningrad.priem-metallolom.com, используемый на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» kaliningrad.metallolom-priem.com, в обоснование требований указав, что ООО «Роял Девелопмент» принадлежат исключительные права на использование, в том числе в сети «Интернет», дизайна вышеуказанного

сайта, который неправомерно используется в сети «Интернет» на сайте kaliningrad.metallolom-priem.com без согласия ООО «Роял Девелопмент» и без иного законного основания, чем нарушаются права истца.

Владельцем домена kaliningrad.metallolom-priem.com является Барановский Е.И., его разработчиком – компания ООО «Эймарт», в связи с чем исковые требования ООО «Роял Девелопмент» заявлены к указанным ответчикам.

Полагая свои права нарушенными, ООО «Роял Девелопмент» просило суд запретить ответчикам осуществлять действия, нарушающие исключительные права истца на сайт с доменным именем kaliningrad.priem-metallolom.com; возложить на Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и иных лиц обязанность прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование дизайна сайта kaliningrad.priem-metallolom.com на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» kaliningrad.metallolom-priem.com путём блокировки домена metallolom-priem.com, а также всех его поддоменов, в частности поддомена kaliningrad.metallolom-priem.com; взыскать с ответчиков расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб., расходы по оплате услуг представителя 50 000 руб., почтовые расходы 6 294 руб., расходы за нотариальные услуги 20 300 руб.

28 марта 2019 г. Московским городским судом по заявлению ООО «Роял Девелопмент» приняты предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты исключительных прав на дизайн сайта kaliningrad.priem-metallolom.com, используемый на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» kaliningrad.metallolom-priem.com.

В судебном заседании представитель ООО «Роял Девелопмент» заявленные требования поддержал в полном объёме. Дополнительно пояснил суду, что нарушение исключительных прав истца выражается в неправомерном использовании ответчиком дизайна, то есть цветовой схемы, расположения элементов сайта kaliningrad.priem-metallolom.com. Указал, что дизайн обоих сайтов схож до степени смешения.

Представитель Барановского Е.И. против удовлетворения заявленных требований возражал, полагал, что дизайн сайтов идентичным не является.

Представитель ООО «Эймарт» в судебное заседание не явился.

Решением Московского городского суда от 4 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 ноября 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Определением Московского городского суда от 30 сентября 2020 г. с ООО «Роял Девелопмент» в пользу Барановского Е.И. взысканы судебные расходы.

Определением Московского городского суда от 30 сентября 2020 г. отменены предварительные обеспечительные меры, принятые определением от 28 марта 2019 г.

Определением Московского городского суда от 27 ноября 2020 г. Барановскому Е.И. восстановлен срок на подачу частной жалобы на определение суда о распределении судебных расходов.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции от 4 июля 2019 г., апелляционного определения от 13 ноября 2019 г. и определения кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 23 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций при разрешении настоящего спора.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, ООО «Роял Девелопмент» указывало, что дизайн сайта kaliningrad.priem-metallolom.com схож с дизайном сайта kaliningrad.metallolom-priem.com до степени смешения, в частности, в нём используются одни и те же графические схемы, шрифты, информация, графические изображения; расположение приведённых элементов на страницах сайтов также является аналогичным.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу, что дизайн сайта kaliningrad.priem-metallolom.com и дизайн сайта kaliningrad.metallolom-priem.com полностью идентичными не являются, несмотря на схожесть некоторых элементов. Графические элементы дизайна сайтов различны: вставки рисунков на страницах сайта выполнены с наклоном в разные стороны, логотипы организаций очерчены элементами разных

геометрических форм, на главной странице сайта ответчика имеется интерактивная карта, в то время как на сайте истца такая карта отсутствует; размещенные на сайтах тексты идентичными не являются, имеются и иные различия в дизайне указанных сайтов. Соответственно, дизайн сайта kaliningrad.priem-metallolom.com не используется на сайте kaliningrad.metallolom-priem.com, а истцом в порядке ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств использования принадлежащих заявителю исключительных прав ответчиком не представлено.

Суд счёл, что не представляется возможным говорить и о нарушении прав истца на осуществленные им подбор и расположение материалов сайта (составительство), поскольку размещённые на сайте материалы (тексты, изображения) являются различными, в связи с чем спорные сайты представляют собой подбор различных материалов.

Суд оценил доводы заявителя о смещении элементов дизайна сайтов до степени их схожести, указав, что они не могут быть приняты во внимание, так как понятие «смещение признаков» применимо к товарным знакам, то есть к средствам индивидуализации, правовое регулирование которых является отличным от регулирования прав на объекты авторских и смежных прав. В свою очередь дизайн как самостоятельное произведение искусства подлежит защите лишь в случае доказанности незаконного использования именно этого объекта авторского права, что может иметь место при полной идентичности (совпадении) дизайна.

Суд указал, что при выявленном совпадении лишь определенных элементов дизайна, возможно говорить о переработке произведения, что также является его использованием, осуществление которой без согласия правообладателя недопустимо. Между тем, как разъяснено в п. 95 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 10) для удовлетворения заявленных требований о нарушении исключительного права на произведение путём использования его переработки должно быть установлено, что одно произведение создано на основе другого. Создание похожего (например, в силу того что двумя авторами использовалась одна и та же исходная информация), но творчески самостоятельного произведения не является нарушением исключительного права автора более раннего произведения. В таком случае оба произведения являются самостоятельными объектами авторского права. Для установления того, является созданное произведение переработкой ранее созданного произведения или результатом самостоятельного творческого труда автора, может быть назначена экспертиза.

Поскольку суду достаточных доказательств того, что дизайн сайта kaliningrad.metallolom-priem.com является переработанным дизайном сайта kaliningrad.priem-metallolom.com, а не творчески самостоятельным, хоть и

похожем на спорный объект, произведением, не представлено, истцом ходатайств о проведении по делу экспертизы не заявлялось, суд не нашёл оснований для удовлетворения заявленных ООО «Роял Девелопмент» требований.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя.

В соответствии со ст. 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Как разъяснено в п. 32 постановления Пленума № 10, в соответствии с положениями части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации термином «интеллектуальная собственность» охватываются только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, но не права на них (ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации). На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальную собственность) в силу ст. 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации признаются интеллектуальные права, которые включают в себя исключительное право, являющееся имущественным правом, а также личные неимущественные права (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование, право на отзыв, право на неприкосновенность исполнения) и иные права (например, право следования, право доступа, право на вознаграждение за служебный результат интеллектуальной деятельности, право на защиту фонограммы от искажения при ее использовании, право на получение патента и др.). При этом личные неимущественные и иные права возникают и подлежат защите только в случаях, когда они специально поименованы и их охрана установлена положениями части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации о конкретном виде результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации.

Согласно п. 33 постановления Пленума № 10, п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом к числу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, охраняемых в этом порядке, не отнесены, в частности, доменные имена, наименования некоммерческих организаций, наименования (названия) средств массовой информации. Права на них подлежат защите на основании общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о способах защиты гражданских прав.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации произведения дизайна являются объектами авторских прав.

Толковый словарь Ожегова приводит определение дизайна как деятельности по конструированию вещей, машин, интерьеров, основанному на принципах сочетания удобства, экономичности и красоты.

Соответственно, произведением дизайна является результат такой деятельности, выраженный в объективной форме.

При обращении в суд ООО «Роял Девелопмент» со ссылкой на п. 3 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации указывало, что авторские права возникают уже в тот момент, когда произведение выражено в какой-либо объективной форме. Информация, размещённая истцом на страницах сайта kaliningrad.priem-metallolom.com выражена в объективной форме в ноябре 2017 г., следовательно, в этот момент у истца возникли авторские права на указанную информацию. Ввиду вышеизложенного ООО «Роял Девелопмент» полагало, что использование информации на сайте kaliningrad.metallolom-priem.com без разрешения, является нарушением авторских прав истца, в результате чего нарушаются его законные интересы.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информацией являются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

Информация статьёй 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации не отнесена к объектам авторского права.

С учётом формулировки исковых требований суду для правильного разрешения спора надлежало установить, что именно истец полагал объектом авторского права, подлежащим защите, действительно ли это является объектом авторского права, принадлежит ли истцу.

Следует отметить, что в силу общепринятого подхода объект, который удовлетворяет условию оригинальности, может получить авторско-правовую охрану, даже если его реализация была обусловлена техническими соображениями, при условии, что это не мешает автору отражать свою

личность в этом объекте, осуществляя свою свободную волю, выбор; когда компоненты объекта характеризуются только своей технической функцией, критерий оригинальности не соблюдается.

Таким образом, для разрешения вопроса о предоставлении правовой охраны объекту, необходимо установить, проявил ли его автор выбором формы продукта свои творческие способности оригинальным способом, сделав свободный и творческий выбор и моделирование продукта таким образом, чтобы отразить его личность, является ли это оригинальным произведением, результатом интеллектуального творчества, в связи с тем, что через эту форму автор произведения оригинальным образом выражает свои творческие способности, делая свободный и творческий выбор, отражая свою личность.

Данные вопросы для своего разрешения требуют специальных познаний, в связи с чем в соответствии с ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду надлежало обсудить вопрос о назначении экспертизы, которая могла бы дать ответ на вопрос, относится ли тот объект, который истец понимает под дизайном сайта, к объектам авторского права.

Экспертиза судом назначена и проведена не была.

Суд также уклонился от выяснения, использовались ли в «дизайне сайта» иные объекты, относящиеся к интеллектуальной собственности, правообладателем которых является истец.

В обоснование исковых требований ООО «Роял Девелопмент» также указывало, что при просмотре HTML-кода страницы kaliningrad.metallolom-priem.com были обнаружены совпадения с HTML-кодами страницы kaliningrad.priem-metallolom.com.

Данное обстоятельство, как полагал истец, также свидетельствовало о нарушении его авторских прав.

К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения (п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1261 Гражданского кодекса Российской Федерации программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определённого результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

В число составных произведений, которым предоставляется правовая охрана, законодатель включил базу данных, которой является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчётов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти

материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

HTML (языком гипертекстовой разметки) является стандартизированный язык разметки документов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», данный язык интерпретируется браузерами; полученный в результате интерпретации форматированный текст отображается на экране монитора компьютера или мобильного устройства.

Является ли HTML-код результатом интеллектуальной деятельности, которому предоставляется авторско-правовая охрана, суд не исследовал, соответствующую экспертизу не назначал, хотя для разрешения данного вопроса также требуются специальные познания.

Судебная коллегия также обращает внимание, что разрешение вопроса о наличии либо отсутствии переработки объекта авторского права в данном случае возможно только при наличии специальных познаний, которыми сам суд не обладает. В таких случаях ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предписывает назначить судебную экспертизу, чего сделано не было.

Таким образом, судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Московский городской суд.

Одновременно с этим подлежат отмене как последующие определение Московского городского суда от 30 сентября 2020 г. о возмещении судебных расходов, определение Московского городского суда от 30 сентября 2020 г. об отмене предварительных обеспечительных мер и определение Московского городского суда от 27 ноября 2020 г. о восстановлении срока на подачу частной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 4 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 ноября 2019 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 г., определение Московского городского суда от 30 сентября 2020 г. о возмещении судебных расходов, определение Московского городского суда от 30 сентября 2020 г. об отмене предварительных обеспечительных мер, определение Московского городского суда от 27 ноября 2020 г. о восстановлении срока на подачу частной жалобы отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи