



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-КГ21-2-К8
№ 2-4531/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Заозерова Александра Ивановича к Министерству финансов Российской Федерации и Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Заозерова Александра Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 28 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации и Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю Курсаева А.В., выступающего по доверенностям и возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заозеров А.И. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации и Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков и компенсации морального вреда, в связи с незаконным привлечением его к административной ответственности.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от 23 декабря 2019 г. исковые требования Заозерова А.И. удовлетворены частично, с Министерства внутренних дел Российской Федерации в его пользу за счёт казны Российской Федерации взысканы убытки в размере 72 446,50 руб., компенсация морального вреда в размере 5000 руб. и судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 28 мая 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 г., решение городского суда отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Заозерова А.И. отказано.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 21 октября 2017 г. инспектором ДПС ГИБДД МО МВД «Троицкий» в отношении истца составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому Заозеров А.И. 21 октября 2017 г. в г. Бийске Алтайского края управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 9 г. Бийска Алтайского края от 14 мая 2018 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Заозерова А.И. было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от 5 июля 2018 г. данное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое

рассмотрение мировому судье судебного участка № 6 г. Бийска Алтайского края.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 6 г. Бийска Алтайского края от 6 октября 2018 г. Заозеров А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от 14 декабря 2018 г. указанное постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Бийска Алтайского края от 6 октября 2018 г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Алтайского краевого суда от 2 апреля 2019 г. решение судьи Бийского городского суда Алтайского края от 5 июля 2018 г., постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Бийска Алтайского края от 6 октября 2018 г. и решение Бийского городского суда Алтайского края от 14 декабря 2018 г. отменены, производство по данному делу об административном правонарушении в отношении Заозерова А.И. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В обоснование иска по настоящему гражданскому делу Заозеров А.И. указал, что для защиты своих прав по делу об административном правонарушении он понёс расходы на оплату юридической помощи в размере 69 000 руб., а кроме того, незаконным привлечением к административной ответственности ему причинен моральный вред.

Суд первой инстанции иск Заозерова А.И. признал обоснованным и удовлетворил его частично относительно размера исковых требований.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда указала, что сам по себе факт прекращения производства по делу об административном правонарушении не является основанием для удовлетворения иска.

При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что действия сотрудников ГИБДД являлись законными, а сам Заозеров А.И. согласился с актом освидетельствования его на предмет алкогольного опьянения.

С указанными выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые определения судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьёй 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами (часть 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится в том числе возмещение убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях расходы на оплату юридической помощи не включены в перечень издержек по делу об административном правонарушении.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Согласно статье 1064 названного кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Статьёй 1069 предусмотрено, что вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При рассмотрении дела о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также

статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 15 июля 2020 г. № 36-П указал, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешён.

В отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

Данные правовые позиции в полной мере применимы и к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу об административном правонарушении в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом позиция о возможности дифференциации федеральным законодателем правил распределения расходов в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений во всяком случае в силу статей 2 и 18 Конституции Российской Федерации не означает возможности переложения таких расходов на частных лиц в их правовом споре с государством, если результатом такого спора стало подтверждение правоты частных лиц или, по крайней мере, – в случаях, к которым применима презумпция невиновности, – не подтвердилась правота публичных органов.

В связи с изложенным выше Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать статьи 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по

результатам рассмотрения жалобы), со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

Из приведённых положений закона и актов, их разъясняющих, следует, что по общему правилу вред возмещается при наличии вины причинителя этого вреда, однако в случае возмещения в таком порядке расходов по делу об административном правонарушении, понесённых лицом при обжаловании признанного впоследствии незаконным постановления о привлечении его к ответственности, исходя из правовой природы таких расходов критерием их возмещения является вывод вышестоящей инстанции о правомерности или неправомерности требований заявителя вне зависимости от наличия или отсутствия вины противоположной стороны в споре и от того, пересматривалось вынесенное в отношении заявителя постановление судом или иным органом.

Как следует из судебных постановлений, основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Заозерова А.И. явилось отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии оснований для возмещения истцу расходов, понесённых им при рассмотрении дела об административном правонарушении, противоречат приведённым выше нормам права.

Нельзя согласиться и с доводами суда апелляционной инстанции о том, что привлечение истца к административной ответственности не было незаконным, поскольку такие доводы по существу направлены на пересмотр выводов, содержащихся в судебном постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Заозерова А.И. в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу постановление суда по делу об административном правонарушении обязательно для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого оно вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Согласно части 1 статьи 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами.

По смыслу указанных норм принятое по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении решение о признании лица невиновным в совершении административного правонарушения в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, не может быть пересмотрено при разрешении судом спора о возмещении

убытков и компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения данного дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 28 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 28 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи