



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-236

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

6 мая 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Глазковой А.В.
с участием прокурора Гончаровой Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное управление-4» о признании частично недействующим подпункта «а» пункта 9 Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25 декабря 2015 г. № 938/пр,

установил:

приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Минстрой России) от 25 декабря 2015 г. № 938/пр (далее – Приказ) утвержден Порядок и сроки внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации (далее – Порядок). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 8 апреля 2016 г., регистрационный номер 41716, размещен на Официальном интернет-портале правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru> 12 апреля 2016 г. и опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 30 мая 2016 г., № 22.

Согласно подпункту «а» пункта 9 Порядка одним из оснований для отказа во внесении изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации и возврата заявления является несоответствие заявления и документов требованиям, установленным подпунктами «а», «г» – «е» пункта 5 Порядка.

Общество с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное управление-4» (далее – Общество), осуществляющее предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением о признании недействующим подпункта «а» пункта 9 Порядка во взаимосвязи с подпунктом «е» пункта 5 Порядка, ссылаясь на то, что оспариваемое нормативное положение в системе действующего правового регулирования не отвечает общеправовому критерию формальной определенности, создает правовую неопределенность в вопросе определения признаков ничтожности решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по основанию противоречия его основам правопорядка при рассмотрении органом государственного жилищного надзора заявления о внесении изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, а также влечет неблагоприятные последствия в виде отказа в удовлетворении заявления лицензиата о внесении в реестр лицензий сведений об управлении многоквартирными домами, не обеспечивает однозначное понимание и толкование, приводит к возможности произвольного применения, вследствие чего лицензиату, осуществляющему предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, создаются препятствия к осуществлению данного права.

В обоснование требования административный истец указал, что на основании оспариваемой в части нормы Порядка решениями государственной жилищной инспекции Обществу отказано во внесении изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в отношении нескольких многоквартирных домов.

Генеральный директор Общества в письменном заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

В письменных возражениях на административный иск административный ответчик Минстрой России и заинтересованное лицо Минюст России указали, что Приказ издан федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением требований, предъявляемых к принятию нормативных правовых актов, их государственной регистрации и опубликованию, соответствует в оспариваемой части законодательству Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Минстрой России и Минюст России просили рассмотреть дело в отсутствие их представителей.

Обсудив доводы административного истца, возражения административного ответчика и заинтересованного лица, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей заявленное требование не подлежащим удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что

оснований для удовлетворения административного искового заявления не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации вносятся органом государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 этой статьи, в порядке и сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Таким федеральным органом исполнительной власти является Минстрой России, который вправе самостоятельно принимать нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности (пункт 1, подпункт 5.2.102 пункта 5 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1038).

Оспариваемый нормативный правовой акт принят Минстроем России во исполнение полномочия, возложенного на него федеральным законом, с соблюдением формы, а также порядка его введения в действие, что подтверждается вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2016 г. № АКПИ16-731, от 29 сентября 2017 г. № АКПИ17-704, от 13 августа 2019 г. № АКПИ19-474, от 16 января 2020 г. № АКПИ19-920, от 7 сентября 2020 г. № АКПИ20-535.

Деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, предоставленной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (часть 1 статьи 192 ЖК РФ). Исходя из пункта 1 части 1 статьи 195 ЖК РФ сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в том числе в реестре лицензий субъекта Российской Федерации.

В случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2 статьи 198 ЖК РФ).

Частью 3 статьи 198 ЖК РФ предусмотрено, что изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации вносятся органом государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 статьи 198 ЖК РФ, в порядке и сроки, утвержденные Приказом.

Согласно пункту 2 Порядка изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации вносятся органом государственного жилищного надзора, в том числе на основании заявления, которое должно содержать информацию, указанную в подпунктах «а – и» пункта 2 Порядка.

Перечень документов, прилагаемых к заявлению о внесении изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, уведомлению о начале осуществления деятельности по управлению многоквартирным домом или сведениям о прекращении управления многоквартирным домом, установлен пунктом 3 Порядка.

Органом государственного жилищного надзора в ходе рассмотрения заявления и документов осуществляется проверка заявления и документов на предмет соблюдения условий, предусмотренных пунктом 5 Порядка, в том числе отсутствия признаков ничтожности решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по основаниям, установленным гражданским законодательством Российской Федерации, а также в случае принятия на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решения о выборе непосредственного способа управления таким многоквартирным домом в нарушение положения пункта 1 части 2 статьи 161 ЖК РФ (подпункт «е» пункта 5 Порядка).

По результатам рассмотрения заявления и документов орган государственного жилищного надзора принимает одно из следующих решений: а) о внесении изменений в реестр; б) об отказе во внесении изменений в реестр и возврате заявления и документов; в) о приостановлении рассмотрения заявления (пункт 7 Порядка).

Основания для отказа во внесении изменений в реестр и возврате заявления и документов предусмотрены пунктом 9 Порядка.

Оспариваемое нормативное положение Порядка носит отсылочный характер. Порядком не предусмотрены основания ничтожности решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. Решение общего собрания ничтожно по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации.

Из изложенного следует, что в системе действующего правового регулирования содержание подпункта «а» пункта 9 Порядка во взаимосвязи с подпунктом «е» пункта 5 Порядка не противоречит законодательству Российской Федерации и не создает правовую неопределенность в вопросе указания оснований ничтожности решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, поскольку основания ничтожности решения собрания исчерпывающим образом установлены в гражданском законодательстве Российской Федерации.

Вопреки доводам административного истца содержание оспариваемой нормы, предусматривающей отказ во внесении изменений в реестр по основанию несоответствия заявления и документов требованиям, установленным отдельными положениями пункта 5 Порядка, является ясным и определенным, не допускает неоднозначного и расширительного толкования.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

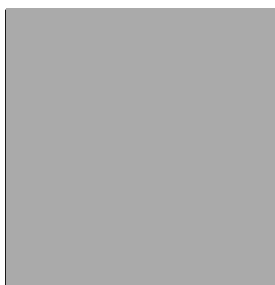
Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное управление-4» о признании частично недействующим подпункта «а» пункта 9 Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25 декабря 2015 г. № 938/пр, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова