



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-КГ21-1-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-396/2019 по иску Писарева Александра Ивановича к Писаревой Людмиле Ивановне, Шовлинову Виктору Эдуардовичу, нотариусу Южно-Сухумского нотариального округа Республики Дагестан Багировой З.Н. о признании недействительными нотариального согласия, договора купли-продажи жилого дома и земельного участка, аннулировании записей в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Шовлинова Виктора Эдуардовича на решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 30 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 декабря 2019 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителей Шовлинова В.А.-Конаева С.Э., Машенко Г.В. и Павленчик Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Писарева А.И. –

Спириной Л.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Писарев А.И. обратился в суд с иском к Писаревой Л.П., Шовлинову В.Э., нотариусу Южно-Сухумского нотариального округа Республики Дагестан Багировой З.Н. о признании недействительными нотариального согласия, договора купли-продажи жилого дома и земельного участка, аннулировании записей в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указал на то, что с 1986 года состоит в браке с Писаревой Л.И. Решением исполкома Элистинского городского Совета народных депутатов от 6 июля 1988 года № 495 им предоставлен земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], под индивидуальное жилищное строительство. В 2011 году на земельном участке построен жилой дом, право собственности на него зарегистрировано за Писаревой Л.И.

Писарев А.И. ссылаясь на то, что 9 января 2013 года его супруга Писарева Л.И. заключила с Шовлиновым В.Э. договор купли-продажи указанных жилого дома и земельного участка, о чём ему стало известно 4 декабря 2018 года. Нотариального согласия на заключение данной сделки он не давал и не подписывал.

В связи с этим истец просил суд признать недействительными согласие на отчуждение жилого дома и земельного участка, удостоверенное 4 января 2014 года нотариусом Южно-Сухумского нотариального округа Республики Дагестан Багировой З.Н., договор купли-продажи жилого дома и земельного участка, заключённый 9 января 2013 года между Писаревой Л.И. и Шовлиновым В.Э., аннулировать записи в ЕГРН о праве собственности Шовлинова В.Э. на указанные объекты недвижимости, взыскать солидарно с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

Решением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 30 сентября 2019 года исковые требования Писарева А.И. удовлетворены частично. Признано недействительным нотариально удостоверенное согласие от 4 января 2014 года от имени Писарева А.И. на имя Писаревой Л.И. на отчуждение в любой форме (продать, подарить, обменять, передать в залог) земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: [REDACTED]. Признан недействительным договор купли-продажи указанных объектов недвижимости, заключённый 9 января 2013 года между Писаревой Л.И. и Шовлиновым В.Э., в ЕГРН аннулирована запись о регистрации права собственности за Шовлиновым В.Э. на указанные жилой дом и земельный

участок. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 декабря 2019 года решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Писарева А.И. о признании недействительным договора купли-продажи, заключённого между Писаревой Л.И. и Шовлиновым В.Э. 9 января 2013 года, аннулировании записей в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отменено, производство по делу в указанной части прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 30 сентября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 декабря 2019 года оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Шовлиновым В.Э. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений и прекращения производства по делу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 8 февраля 2021 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 15 апреля 2021 года кассационная жалоба Шовлинова В.Э. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны и третьи лица, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 декабря 2019 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года подлежащими частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Писарев А.И. и Писарева Л.И. с 11 октября 1986 года состоят в браке.

В период брака на основании решения исполкома Элистинского городского Совета народных депутатов от 6 июля 1988 года супругам Писаревым был предоставлен земельный участок, расположенный по адресу: [REDACTED], под индивидуальное жилищное строительство. На земельном участке построен жилой дом, право собственности на него было зарегистрировано за Писаревой Л.И.

Судом также установлено, что 9 января 2014 года Писарева Л.И. заключила с Шовлиновым В.Э. договор купли-продажи жилого дома и земельного участка.

Право собственности Шовлинова В.Э. на указанные объекты недвижимости зарегистрировано в установленном законом порядке 27 января 2014 года.

В материалах регистрационного (учётного) дела имеется нотариально удостоверенное согласие Писарева А.И. от 4 января 2014 года на отчуждение в любой форме супругой Писаревой Л.И. совместно нажитого имущества, состоящего из спорных жилого дома и земельного участка.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Писарев А.И. указал на то, что о сделке купли-продажи недвижимого имущества он не знал, своего согласия на совершение сделки супруге Писаревой Л.И. не давал и нотариально удостоверенного согласия не подписывал.

Определением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 4 июня 2019 года по делу была назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Экспертный Центр Калмыкии».

В соответствии с заключением эксперта от 30 июля 2019 года ответить на вопрос, выполнены ли записи и подписи от имени Писарева А.П., не представляется возможным по причине одинакового количества совпадающих и различающихся признаков, информативность данных признаков, их объём и значимость не достаточны для какого-либо

определённого вывода. Имеющиеся заболевания могли нарушить письменно-двигательный навык (почерк, подпись) Писарева А.И. в период с 2014 года по 2019 год. В рукописной записи и подписи от имени Писарева А.И. в согласии от 4 января 2014 года признаков болезненного состояния пишущего не обнаружено. Ответить на вопрос имеется ли автоподлог - намеренное изменение собственного почерка, не представляется возможным, по причине выполнения подписей печатными буквами.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции на основании заключения судебной почерковедческой экспертизы и показаний свидетелей пришёл к выводу о том, что Писарев А.И. согласия на отчуждение имущества, являющегося совместной собственностью супругов, своей супруге Писаревой Л.И. не давал, сделка купли-продажи спорного недвижимого имущества заключена помимо воли и согласия истца.

В связи с этим, суд признал недействительными нотариально удостоверенное согласие Писарева А.И. от 4 января 2014 года на отчуждение недвижимого имущества, а также оспариваемый договор купли-продажи жилого дома и земельного участка, применив последствия недействительности сделки.

При этом суд со ссылкой на пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации признал годичный срок исковой давности по заявленным требованиям не пропущенным, указав, что Писарев А.И. узнал о продаже спорных жилого дома и земельного участка в декабре 2018 года, после получения из Элистинского городского суда Республики Калмыкия копии искового заявления Шовлинова В.Э. к Писареву А.И. и Писаревой Л.И. о выселении из спорного жилого помещения.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Писарева А.И. о признании недействительным договора купли-продажи жилого дома и земельного участка, аннулировании записей в ЕГРН и прекращая производство по делу в указанной части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь абзацем третьим статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что имеется вступившее в законную силу решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 16 января 2019 года, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции о признании нотариально удостоверенного согласия Писарева А.И. от 4 января 2014 года на отчуждение недвижимого имущества недействительным, судебная коллегия указала на то, что данное согласие, являясь по своей правовой природе односторонней сделкой, самостоятельным предметом рассмотрения по гражданскому делу ранее не являлось, в качестве односторонней сделки не оспаривалось.

При этом судебная коллегия пришла к выводу о том, что отсутствие волеизъявления истца на продажу имущества, отсутствие его подписи в

оспариваемом согласии, свидетельствует о ничтожности сделки, следовательно, трёхлетний срок о признании такой сделки недействительной для истца начал течь со дня, когда Писарев А.И., как лицо, не являющееся стороной сделки, узнал или должен был узнать о начале её исполнения.

По мнению суда, Писарев А.И. о существовании оспариваемого согласия узнал или должен был узнать не с момента совершения и начала исполнения оспариваемой сделки, а с момента получения его супругой копии искового заявления и извещения о судебном заседании по делу по иску Шовлинова В.Э. к Писареву А.И. и Писаревой Л.И. о выселении из спорного жилого помещения, то есть 13 октября 2018 года. В суд с данным иском он обратился 21 января 2019 года, поэтому суд признал срок исковой давности не пропущенным.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судебные постановления в части признания недействительным нотариально удостоверенного согласия Писарева А.И. от 4 января 2014 года на отчуждение недвижимого имущества приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

Приведённой выше нормой процессуального права установлена недопустимость пересмотра определённых вступившими в силу судебными постановлениями правоотношений сторон и установленных в связи с этим фактов, в том числе и тогда, когда при новом обращении заявитель представляет новые доказательства, которые могли повлиять на выводы суда об установлении имеющих значение для дела обстоятельств.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 16 января 2019 года Писареву А.И. было отказано в удовлетворении исковых требований к Писаревой Л.И. и Шовлинову В.Э. о признании договора купли-продажи жилого дома и земельного участка недействительным, аннулировании записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

При этом, обращаясь в суд с данным иском, Писарев А.И. также, как и в настоящем иске, в обоснование своих требований ссылаясь лишь на отсутствие его согласия при заключении сделки, направленной на отчуждение общего имущества супругов.

Разрешая спор, суд указал на то, что со стороны истца Писарева А.И. не заявлено и не предоставлено доказательств подложности поставленного под сомнение письменного нотариально удостоверенного согласия.

При рассмотрении настоящего дела судом не были применены указанные нормы гражданского процессуального законодательства и не установлено, имеет ли преюдициальное значение решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 16 января 2019 года для правильного разрешения спора по настоящему гражданскому делу.

При обращении в суд с настоящим иском Писарев А.И. ссылаясь на то, что нотариально заверенное согласие, которое его жена Писарева Л.И. представила покупателю дома Шовлинову В.Э. при совершении сделки, он не подписывал и о существовании этого согласия не знал до предъявления к нему иска о выселении из проданного его женой дома.

Для проверки утверждения истца Писарева А.И. о том, что подпись от его имени в удостоверенном нотариусом 4 января 2014 года согласии на отчуждение его женой Писаревой Л.И. недвижимого имущества выполнена не им, а иным лицом, судом была назначена судебная почерковедческая экспертиза.

В полученном судом заключении эксперта вывода о том, что подпись Писарева А.И. в этом нотариально удостоверенном согласии выполнена не им самим, а иным лицом, не содержится.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что экспертным заключением доказано утверждение Писарева А.И. о том, что нотариально удостоверенное согласие им не подписывалось, противоречит материалам дела и является ошибочным. Ошибочным является и вывод суда о том, что показаниями свидетелей также доказан факт исполнения подписи от имени истца в нотариальном согласии не самим Писаревым А.И., поскольку об обстоятельствах удостоверения подписи истца под оспариваемым согласием на совершение сделки при его нотариальном удостоверении свидетели ничего суду не пояснили, а имеющиеся между заключением эксперта и показаниями свидетелей противоречия судом не устранены.

Судом при рассмотрении дела не учтено, что в соответствии с пунктом 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

До вынесения судом решения по настоящему делу ответчиком Шовлиновым В.Э. было сделано заявление о применении последствий

пропуска истцом годичного срока исковой давности в связи с тем, что о заключении договора купли-продажи жилого дома истец не мог не знать, поскольку до настоящего времени состоит в браке с Писаревой Л.И., ведёт с ней общее хозяйство, имеет общий семейный бюджет и проживает вместе с ней в проданном доме. По утверждению ответчика, истец вместе с женой воспользовался полученными от продажи дома денежными средствами и при обращении в суд действовал недобросовестно.

Между тем, разрешая вопрос о пропуске истцом срока исковой давности, суд не дал оценки указанным доводам ответчика, в связи с чем решение суда и в этой части законным быть признано не может.

При рассмотрении дела в апелляционном и кассационном порядках допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права устранены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 декабря 2019 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года в части оставления без изменения решения Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 30 сентября 2019 года об удовлетворении исковых требований Писарева А.И. о признании недействительным нотариально удостоверенного согласия от 4 января 2014 года от имени Писарева А.И. на имя Писаревой Л.И. на отчуждение в любой форме (продать, подарить, обменять, передать в залог) земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым, отменяя судебные постановления, передать дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении дела в апелляционном порядке суду следует учесть вышеизложенное и рассмотреть дело в апелляционном порядке в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 декабря 2019 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года в части оставления без изменения решения Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 30 сентября 2019 года об удовлетворении исковых требований Писарева А.И. отменить.

Дело в указанной части направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 декабря 2019 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: