



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД21-32-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июля 2021 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., рассмотрев в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Лилейкина Анатолия Александровича на апелляционное определение судьи Краснодарского краевого суда от 9 июля 2020 года и кассационное определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2020 года по административному материалу № М-2051/2020 по административному иску Батуриной Е.И., Богуля В.Ф., Богули Ю.А., Бобровской О.Н., Гончаровой Л.Н., Дорожкевичуса А.Б., Еременко С.М., Ефимовой Н.В., Игнатовой М.А., Илюшко С.Н., Кобца В.Е., Коноваленко В.В., Лекомцевой В.Н., Лилейкина А.А., Мороза И.И., Мороза Е.И., Николаевой К.М., Петренко Н.А., Рокотянской Е.А., Свинцова В.П., Склярова В.А., Скляровой Г.Н., Соловьевой З.Н. и Тимошенко Т.И. (далее – административные истцы) к Администрации Президента Российской Федерации, главе администрации Краснодарского края об оспаривании действий (бездействия), о компенсации морального вреда, возложении обязанности провести проверку,

установила:

административные истцы, собственники земельных долей и акционеры ОАО «Племзавод им. В.И. Чапаева», обратились в суд с коллективным административным иском о признании незаконными действий (бездействия)

Администрации Президента Российской Федерации и главы администрации Краснодарского края, выразившихся в нарушении их прав, свобод и законных интересов, о возложении на Администрацию Президента Российской Федерации обязанности в рамках заявленной резолюции митинга поручить Генеральной прокуратуре Российской Федерации проверить факты, изложенные в этой резолюции и приложении к ней, по результатам которой восстановить права административных истцов, вернув им правоустанавливающие документы и оригиналы свидетельств на право собственности на землю, а также права на принадлежащие им акции и активы ОАО «Племзавод им. В.И. Чапаева», о взыскании из казны Российской Федерации компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. каждому истцу.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 12 марта 2020 года коллективное административное исковое заявление оставлено без движения, предложено в срок до 30 апреля 2020 года устранить допущенные нарушения: сообщить их место жительства или место пребывания; какие их права, свободы и законные интересы нарушены; в чём заключается оспариваемое бездействие (от принятия каких решений либо от совершения каких действий в соответствии с обязанностями, возложенными в установленном законом порядке, уклоняются орган, организация, лицо, наделённые государственными или иными публичными полномочиями); указать нормативные правовые акты и их положения, на соответствие которым надлежит проверить оспариваемое решение, действие (бездействие); представить сведения о наличии высшего юридического образования у представителя административных истцов, а также доказательства того, что документы, адресованные главе администрации Краснодарского края, имеются у административного ответчика - Администрации Президента Российской Федерации.

Апелляционным определением судьи Краснодарского краевого суда от 9 июля 2020 года, оставленным без изменения кассационным определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2020 года, указанное выше определение отменено, в принятии коллективного административного иска отказано.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Лилейкина А.А. ставится вопрос об отмене апелляционного (в части отказа в принятии административного искового заявления) и кассационного определений, решить вопрос о направлении административного материала в суд первой инстанции для рассмотрения дела со стадии его подготовки.

В связи с необходимостью проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2021 года материал истребован, определением от 22 июня 2021 года кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения судьёй Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие основания установлены.

Отменяя определение судьи районного суда, судья апелляционной инстанции указал на то, что административный иск не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, поскольку действия (бездействие) государственных органов, должностных лиц, находящихся в непосредственном подчинении Президента Российской Федерации, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства. В противном случае это означало бы нарушение принципа разделения властей на территории Российской Федерации и явилось бы неправомерным вмешательством в конституционно-правовую и иную деятельность Президента Российской Федерации как главы государства.

Судья Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции оснований не согласиться с приведённым выводом судьи апелляционной инстанции не нашёл.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128, части 1 статьи 222 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

Из административного материала усматривается, что в октябре 2019 года от организатора митинга Лилейкина А.А. в адрес Президента Российской Федерации направлена резолюция митинга собственников земельных долей и акционеров ОАО «Племзавод им. В.И. Чапаева», в которой содержалось требование обеспечить им защиту от противоправных действий должностных лиц ОАО «Племзавод им. В.И. Чапаева» и возбудить в отношении последних уголовное дело.

По результатам рассмотрения резолюции Администрацией Президента Российской Федерации дано поручение администрации Краснодарского края оказать консультативно-методическую помощь Лилейкину А.А., а советнику главы администрации Краснодарского края, председателю Совета при главе администрации Краснодарского края по развитию гражданского общества и правам человека и полномочному

представителю главы администрации Краснодарского края по взаимодействию с фермерами указано изучить все необходимые документы с целью дальнейшего поиска решения данного вопроса.

Административные истцы обратились в суд с иском о признании незаконными действий (бездействия) Администрации Президента Российской Федерации, выразившихся в поручении разрешения вопросов, изложенных в резолюции митинга, соответствующим должностным лицам администрации Краснодарского края и непринятии мер по выполнению требований резолюции митинга. Возложить обязанность на Администрацию Президента Российской Федерации рассмотреть резолюцию митинга по существу, принять меры к возбуждению уголовного дела и восстановлению их прав.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 80, статьи 91 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является главой государства, гарантом Конституции Российской Федерации и обладает неприкосновенностью.

Президент Российской Федерации самостоятелен в разрешении вопросов, отнесённых к его компетенции.

Пунктами 1 и 7 Положения об Администрации Президента Российской Федерации, утверждённого указом Президента Российской Федерации от 6 апреля 2004 года № 490, предусмотрено, что Администрация Президента Российской Федерации является государственным органом, который обеспечивает деятельность Президента Российской Федерации и осуществляет контроль за исполнением решений Президента Российской Федерации. Общее руководство Администрацией осуществляет Президент Российской Федерации.

Исходя из приведённых положений и принципа разделения властей суд не уполномочен обязывать Президента Российской Федерации и подчинённые ему государственные органы совершать какие-либо действия или принимать решения.

При таких обстоятельствах судьи апелляционной и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о том, что требования административных истцов, предъявленные к Администрации Президента Российской Федерации, не подлежат рассмотрению в судах.

Вместе с тем судья апелляционной инстанции, отменяя определение судьи районного суда об оставлении без движения административного иска в части требований административных истцов о признании незаконными действий (бездействия) главы администрации Краснодарского края и отказывая в этой части в принятии административного иска, не учёл следующее.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод в том числе путём обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц

(части 1 и 2 статьи 46).

Статья 33 Конституции Российской Федерации закрепляет право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации названного конституционного права, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», закрепляющим право граждан обращаться лично в государственные органы, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам (статья 1, часть 1 статьи 2).

В силу предписаний частей 1 и 3 статьи 10 названного федерального закона государственный орган или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; даёт письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов.

Главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлен порядок производства по административным делам об оспаривании в том числе решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц.

Гражданин вправе обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, должностного лица, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или незаконно возложены какие-либо обязанности (часть 1 статьи 218 главы 22 названного кодекса).

Пунктом 2 статьи 16, пунктом 2 статьи 39, пунктом 1 статьи 41 Устава Краснодарского края определено, что администрация Краснодарского края является высшим исполнительным органом государственной власти края и состоит из главы администрации (губернатора) края, его первых

заместителей, заместителей и структурных подразделений администрации края. Глава администрации (губернатор) края возглавляет исполнительную власть края.

В административном иске о признании незаконными действий (бездействия) главы администрации Краснодарского края административные истцы указывали на то, что неоднократно обращались к главе администрации края с заявлениями о записи на личный приём, однако ответ на эти заявления дан не был.

Следовательно, требования административных истцов о признании незаконными действий (бездействия) главы администрации Краснодарского края подпадают под регулирование главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и подлежат рассмотрению судом в порядке административного судопроизводства.

Таким образом, у судьи апелляционного суда отсутствовали правовые основания для отказа в принятии административного искового заявления в указанной части.

Суд кассационной инстанции допущенные нарушения не устранил.

Ввиду изложенного обжалуемые судебные акты в части отказа в принятии административного иска, предъявленного к главе администрации Краснодарского края, принятые с существенным нарушением норм процессуального права, нельзя признать законными, они повлекли нарушение права административных истцов на судебную защиту в порядке административного судопроизводства, следовательно, подлежат в указанной части отмене, определение судьи суда первой инстанции об оставлении без движения коллективного административного иска в указанной части – оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 327<sup>1</sup>–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определила:

апелляционное определение судьи Краснодарского краевого суда от 9 июля 2020 года и кассационное определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2020 года в части отказа в принятии административного иска, предъявленного к главе администрации Краснодарского края, отменить, определение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 12 марта 2020 года об оставлении без движения коллективного административного иска в указанной части оставить в силе.

Судья



Е.В. Горчакова