



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ21-5-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-817/2019 по иску Ганиева Аждара Насиба оглы к Ганиевой Назиле Шамси кызы о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Ганиевой Назили Шамси кызы к Ганиеву Аждару Насибу оглы о разделе совместно нажитого имущества супругов

по кассационной жалобе представителя Ганиева Аждара Насиба оглы – Клепикова Александра Ивановича на решение Ленинского районного суда г. Красноярска от 18 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Ганиева А.Н. оглы – Бабелюка С.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения Ганиевой Н.Ш. кызы, её представителя Колесник А.О., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ганиев А.Н. оглы обратился в суд с иском к Ганиевой Н.Ш. кызы о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, указав, что с 11 марта 1994 г. состоял в браке с Ганиевой Н.Ш. кызы. 2 сентября 2008 г. семья

фактически распалась, вместе супруги не проживали, совместное хозяйство не вели. В период брака супругами Ганиевыми за счет общих средств была приобретена квартира по адресу: [REDACTED] Республика, [REDACTED], право собственности на которую зарегистрировано за Ганиевой Н.Ш. кызы. В 2006–2007 годах по договору участия в долевом строительстве приобретена квартира по адресу: г. [REDACTED], оплата которой произведена за счет заемных средств в сумме 900 000 рублей, предоставленных истцу Алиевым Ф.А. Вернуть сумму долга истец смог лишь в 2016 году, заняв денежные средства у Григорьевой К.И.

С учетом уточненных требований Ганиев А.Н. оглы просил суд расторгнуть брак с Ганиевой Н.Ш. кызы; признать квартиру по адресу: г. [REDACTED], и квартиру по адресу: Республика [REDACTED], совместно нажитым имуществом супругов, разделив его следующим образом: признать за Ганиевым А.Н. оглы право собственности на квартиру по указанному выше адресу в г. [REDACTED], а за Ганиевой Н.Ш. кызы – право собственности на квартиру в [REDACTED] Республике; взыскать с Ганиевой Н.Ш. кызы в пользу Ганиева А.Н. оглы разницу в стоимости квартир в размере 363 541,85 рубля; признать собственностью Ганиева А.Н. оглы земельный участок 32 площадью 1258 кв. м в [REDACTED] края и земельный участок 41 площадью 608 кв. м по адресу: [REDACTED] край, [REDACTED], приобретенные истцом после фактического прекращения семейных отношений с Ганиевой Н.Ш. кызы; произвести раздел совместного долга супругов, признав за каждым из них в равных долях (по 1/2 доли) обязательство по возврату денежных средств в размере 2 750 000 рублей по договору займа от 28 ноября 2016 г., заключенного между Ганиевым А.Н. оглы и Григорьевой К.И.

Ганиева Н.Ш. кызы обратилась в суд со встречным иском к Ганиеву А.Н. оглы о разделе совместно нажитого в браке имущества, в котором с учетом уточненных требований просила суд признать за собой право собственности на 1/2 доли в праве общей собственности на земельные участки по указанным выше адресам и квартиру по адресу: г. [REDACTED]; исключить из раздела имущества квартиру, находящуюся в [REDACTED] Республике. В обоснование заявленных требований Ганиева Н.Ш. кызы указала, что с августа 2008 г. вместе с Ганиевым А.Н. оглы совместно не проживает и общего хозяйства не ведет. Поскольку Ганиев А.Н. оглы приобрел земельные участки за счет средств, вырученных от продажи бизнеса, организованного в 2002 году супругами Ганиевыми совместно, они относятся к объектам совместной собственности. Квартиру, находящуюся на территории [REDACTED] Республики, в качестве приданого приобрел на имя Ганиевой Н.Ш. кызы ее отец, поэтому квартира является личной собственностью истца по встречному - иску. Также Ганиева Н.Ш. кызы указала, что о долге перед Алиевым Ф.А. ей известно не было, материальное положение супругов в 2006–2007 годах позволяло им

самостоятельно, без привлечения заемных средств, приобрести квартиру по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома. Долг перед Григорьевой К.И. возник у Ганиева А.Н. оглы после фактического прекращения семейных отношений между супругами.

Решением Ленинского районного суда г. Красноярск от 18 декабря 2019 г. первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично: брак между супругами Ганиевыми расторгнут; доли в праве общей собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. [REDACTED], признаны равными (по 1/2 доли); земельные участки по указанным выше адресам признаны собственностью Ганиева А.Н. оглы. В удовлетворении остальной части первоначального и встречного исков отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 6 июля 2020 г. решение суда первой инстанции в части отказа во включении в состав общего имущества супругов квартиры, находящейся на территории Азербайджанской Республики, отменено и в этой части принято новое решение, которым жилое помещение по адресу: [REDACTED] Республика, [REDACTED], признано общим имуществом супругов Ганиевых и разделено между ними в равных долях (по 1/2 доли в праве собственности каждому). В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 6 июля 2020 г. отменено с оставлением решения суда первой инстанции в силе.

В кассационной жалобе представителем Ганиева А.Н. оглы – Клепиковым А.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений судов первой и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 16 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 г.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 11 марта 1994 г. Ганиев А.Н. оглы состоял в браке с Ганиевой Н.Ш. кызы.

В соответствии с письмом Министерства юстиции Азербайджанской Республики от 23 октября 2019 г. в собственности Ганиевой Н.Ш. кызы находится квартира по адресу: [REDACTED] Республика, [REDACTED] [REDACTED], приобретенная ею по договору купли-продажи от 30 ноября 2001 г.

Отменяя апелляционное определение и оставляя в силе решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований в части раздела между супругами квартиры по указанному выше адресу в [REDACTED] Республике, суд кассационной инстанции, исходя из положений Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанной в г. Кишиневе 7 октября 2002 г., пришел к выводу о том, что суды Российской Федерации не могут рассматриваться в качестве компетентных учреждений, уполномоченных решать судьбу недвижимого имущества на территории Азербайджанской Республики, в том числе при решении вопроса о возможности отнесения указанного имущества к совместному имуществу супругов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда кассационной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

На основании статьи 2 Семейного кодекса Российской Федерации семейное законодательство устанавливает порядок осуществления и защиты семейных прав, условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами.

В силу пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной

деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 данной статьи).

Пунктом 1 статьи 161 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное место жительства, а при отсутствии совместного места жительства законодательством государства, на территории которого они имели последнее совместное место жительства. Личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов, не имевших совместного места жительства, определяются на территории Российской Федерации законодательством Российской Федерации.

Ганиев А.Н. оглы и Ганиева Н.Ш. кызы являются гражданами Российской Федерации, проживают и имеют регистрацию на территории Российской Федерации (в г. Красноярске).

Отказывая в удовлетворении заявленного Ганиевым А.Н. оглы требования о разделе между супругами квартиры в г. [REDACTED] Республики путем передачи ее в собственность супруги, являющейся титульным собственником квартиры, суд кассационной инстанции не принял во внимание то обстоятельство, что указанное выше требование не является иском о правах на недвижимое имущество, а направлено на изменение режима совместной собственности супругов, в связи с чем вывод суда кассационной инстанции о том, что суд Российской Федерации не может рассматриваться в качестве компетентного учреждения, уполномоченного разрешить заявленное Ганиевым А.Н. оглы требование, является ошибочным.

Суд кассационной инстанции не учел, что вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 11 февраля 2020 г. было отменено определение Ленинского районного суда г. Красноярск от 19 декабря 2018 г. о прекращении производства по настоящему делу в части иска о разделе квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] Республика, г. [REDACTED], в связи с тем, что данное требование по мнению суда первой инстанции подлежит рассмотрению компетентным учреждением [REDACTED] Республики, исковое заявление направлено для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Поскольку Ганиев А.Н. оглы обратился в суд с иском о признании квартиры по адресу: [REDACTED] Республика, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

правовые основания для отмены или изменения судебных постановлений, принятых в отношении заявителя жалобы, в кассационном порядке.

Однако в нарушение вышеуказанных норм права судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции безосновательно вышла за пределы доводов кассационной жалобы заявителя, поскольку Ганиев А.Н. оглы в кассационной жалобе выражал несогласие с разделом квартир в долях, а суд пришел к выводу о невозможности рассмотрения по существу требования о разделе квартиры в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Республики. При этом суд кассационной инстанции не указал мотивов, по которым вышел за пределы доводов кассационной жалобы заявителя и принял судебный акт не в его интересах.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий / [REDACTED]

Судьи [REDACTED]