



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 229-КГ21-1-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Воронова А.В.

при секретаре Жиленковой Т.С., с участием представителя ответчика Сыроватского Е.Л. – адвоката Тесленка А.В., представителей военного прокурора Гусевского гарнизона – Алексеенко В.В. и Лубнина Р.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ответчика Сыроватского Е.Л. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 августа 2020 г., апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 8 октября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 21 декабря 2020 г. по гражданскому делу № 2-190/2020 по иску военного прокурора Гусевского гарнизона в интересах Российской Федерации в лице войсковой части 90151 (далее – военного прокурора) о взыскании с бывшего военнослужащего данной воинской части майора запаса Сыроватского Егора Леонидовича излишне выплаченных денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления представителя ответчика Сыроватского Е.Л. – адвоката Тесленка А.В. в поддержку доводов кассационной жалобы, представителей военного прокурора Гусевского гарнизона – Алексеенко В.В. и Лубнина Р.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Калининградского гарнизонного военного суда от 13 августа 2020 г., оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявленные военным прокурором требования удовлетворены.

С Сыроватского в пользу Российской Федерации в лице войсковой части 90151 взысканы денежные средства в размере 125856 рублей 70 копеек с зачислением указанной суммы на расчетный счет филиала № 2 федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Калининградской области», а также государственная пошлина в размере 3717 рублей в пользу бюджета городского округа «Город Калининград».

В кассационной жалобе ответчик просит отменить названные выше судебные постановления и принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении заявленных военным прокурором требований.

В обоснование своих доводов Сыроватский, анализируя нормы законодательства Российской Федерации, регулирующие вопросы возврата неосновательного обогащения и реализации военнослужащими права на выплату денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений (далее – денежная компенсация), утверждает, что он имел право на выплату денежной компенсации, поскольку фактически осуществлял наем жилого помещения и данное обстоятельство не оспаривалось сторонами в ходе судебного разбирательства, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований не имелось. Представление ответчиком договоров найма иного жилого помещения не влияет на законность произведенных ему выплат с учетом возмещенного ущерба в ходе производства по уголовному делу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2021 г. кассационная жалоба ответчика передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения явившихся лиц, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

По делу установлено, что Сыроватский, проходивший военную службу по контракту, после прибытия к новому месту службы в войсковую часть 90151 в апреле 2018 года обратился к командованию с рапортом о выплате денежной компенсации на состав семьи из трех человек, представив договор найма жилого помещения в отношении квартиры по адресу: [REDACTED], в которой он реально не проживал. Договором предусматривалась оплата Сыроватским стоимости найма жилого помещения в размере 18 000 рублей в месяц.

По окончании действия указанного договора Сыроватский представил аналогичный договор на иной срок.

На основании представленных ответчиком документов изданы приказы командира войсковой части 90151 о выплате ему денежной компенсации, которые отменены не были.

Постановлением следователя от 17 марта 2020 г. в отношении Сыроватского возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159² УК РФ.

Основанием для возбуждения уголовного дела послужил факт получения Сыроватским денежной компенсации на основании подложных документов. С учетом реального проживания Сыроватского по договору найма жилого помещения от 22 мая 2017 г. по адресу: [REDACTED], заключенного с гражданкой Годанюк, следователем сделан вывод о хищении ответчиком денежных средств в размере 23283 рубля 25 копеек, то есть разницы между выплаченной денежной компенсацией и выплатами по договору с Годанюк.

Постановлением следователя от 16 апреля 2020 г. уголовное дело в отношении Сыроватского прекращено на основании ч. 1 ст. 28 УПК РФ, то есть в связи с деятельным раскаянием. Сумма 23 283 рубля 25 копеек ответчиком возмещена в доход государства.

Военный прокурор обратился с иском в интересах Российской Федерации в лице войсковой части 90151 о взыскании с Сыроватского денежных средств в размере 125 856 рублей 70 копеек, то есть необоснованно полученной в качестве денежной компенсации суммы за исключением ранее возмещенных в ходе производства по уголовному делу денежных средств в размере 23283 рубля 25 копеек.

В основу решения об удовлетворении исковых требований суд первой инстанции положил вывод о неосновательном обогащении Сыроватского, поскольку денежная компенсация выплачивалась ему на основании недостоверных договоров.

Суд апелляционной инстанции, оставляя данное решение без изменения, также указал, что само по себе право на получение денежной компенсации не является безусловным основанием для ее выплаты, оно носит заяви-

тельный характер и реализуется в определенной процедуре, в рамках которой Сыроватский представил фиктивные документы, на основании которых принималось решение о выплате.

Ссылки на неотмененные приказы о выплате ответчику денежной компенсации, по мнению суда апелляционной инстанции, несостоятельны, поскольку лишь свидетельствуют о недостатках в работе командования, но не о праве Сыроватского на спорные выплаты.

Утверждения о том, что сумму незаконно полученных денежных средств составляют лишь 23 283 рубля 25 копеек, возмещенные в рамках уголовного дела, суд второй инстанции посчитал необоснованными, указав на то, что выводы органов предварительного расследования не имеют преюдициального значения для данного гражданского дела.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами гарнизонного и флотского военных судов.

Между тем такие выводы судов основаны на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим - гражданам, проходящим военную службу по контракту, и совместно проживающим с ними членам их семей предоставляются не позднее трехмесячного срока со дня прибытия на новое место военной службы служебные жилые помещения по нормам и в порядке, которые предусмотрены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу п. 3 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие и члены их семей до получения жилых помещений регистрируются по месту жительства, в том числе по их просьбе по адресам воинских частей. В случае отсутствия указанных жилых помещений воинские части арендуют жилые помещения для обеспечения военнослужащих и совместно проживающих с ними членов их семей или по желанию военнослужащих ежемесячно выплачивают им денежную компенсацию за наем (поднаем) жилых помещений в порядке и размерах, которые определяются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с названными предписаниями Закона постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 909 утверждено Положение о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, и членам их семей, согласно п. 2 ко-

того в случае невозможности обеспечения жилыми помещениями в соответствии с законодательством Российской Федерации по желанию военнослужащих и членов семей военнослужащих, погибших (умерших) в период прохождения военной службы, им ежемесячно выплачивается денежная компенсация за счет средств, выделяемых из федерального бюджета на эти цели Министерству обороны Российской Федерации или иному федеральному органу исполнительной власти (федеральному государственному органу), в котором законом предусмотрена военная служба, в размере, предусмотренном договором найма (поднайма) жилья, заключенным в письменной форме, но не более установленных размеров.

Денежная компенсация выплачивается со дня заключения договора найма (поднайма) жилого помещения, но не ранее дня включения федеральным органом исполнительной власти (федеральным государственным органом), в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, военнослужащих в списки на предоставление жилых помещений специализированного жилищного фонда.

Содержание названных правовых норм указывает на то, что условием выплаты военнослужащим денежной компенсации является необеспеченность их жилыми помещениями по месту военной службы, включение в списки на предоставление жилых помещений специализированного жилищного фонда, отсутствие возможности предоставить им такие жилые помещения и волеизъявление о желании реализовать свои жилищные права путем получения денежной компенсации.

Таким образом, при решении вопроса о наличии оснований для взыскания с военнослужащего денежной компенсации в качестве неосновательного обогащения юридически значимым обстоятельством является вопрос о его соответствии приведенным выше условиям выплаты названной компенсации.

В материалах дела имеются данные об осуществлении Сыроватским найма жилого помещения по адресу: [REDACTED], на основании договора с гражданкой Годанюк, в соответствии с которым ответчик производил ежемесячную плату в размере 15 000 рублей.

Сведений об ином месте проживания или что командованием ответчику по месту военной службы предоставлялось жилое помещение, от получения которого он отказался, материалы дела не содержат.

Между тем судебные инстанции в нарушение требований статей 67, 71 ГПК РФ соответствующие доказательства надлежащим образом не исследовали, правовой оценки им исходя из положений норм права, подлежащих применению по данному делу, не дали.

В связи с этим выводы судов об удовлетворении исковых требований о взыскании с Сыроватского неосновательного обогащения в виде денежной компенсации не могут быть признаны основанными на нормах права.

Кассационный военный суд, проверяя по жалобе ответчика законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допу-

щенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнив требования ст. 379⁶ и ч. 1-3 ст. 379⁷ ГПК РФ.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления подлежат отмене в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ходе которого необходимо дать оценку и иным доводам ответчика, в том числе относительно наличия неотмененных приказов о выплате ему денежной компенсации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 августа 2020 г., апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 8 октября 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 21 декабря 2020 г. по гражданскому делу № 2-190/2020 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Калининградский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи