



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ21-9-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Тимаковой Татьяны Романовны к администрации города Феодосии Республики Крым о возмещении убытков и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Тимаковой Татьяны Романовны на решение Феодосийского городского суда Республики Крым от 18 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 11 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тимакова Т.Р. обратилась в суд с иском к администрации города Феодосии Республики Крым и, уточнив требования, просила возместить убытки, понесённые ею при рассмотрении дела об административном

правонарушении, в размере 40 000 руб., а также взыскать компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

В обоснование требований истец ссылалась на то, что постановлением административной комиссии городского округа Феодосия от 10 октября 2018 г. она была привлечена к административной ответственности по статье 3.11 Закона Республики Крым от 25 июня 2015 г. № 117-ЗРК/2015 «Об административных правонарушениях в Республике Крым» и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере 300 руб.

20 ноября 2018 г. решением судьи Феодосийского городского суда Республики Крым по жалобе Тимаковой Т.Р. постановление административной комиссии городского округа Феодосия от 10 октября 2018 г. отменено и производство прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено.

Истец указала, что в результате незаконного привлечения к административной ответственности ей были причинены убытки и моральный вред.

Решением Феодосийского городского суда Республики Крым от 18 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 11 марта 2020 г. и определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2020 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 2 апреля 2021 г. Тимаковой Т.Р. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 28 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 5 сентября 2018 г. главным специалистом МКУ «Орджоникидзевская поселковая администрация города Феодосии Республики Крым» составлен административный протокол о самовольном установлении Тимаковой Т.Р. на территории общего пользования во дворе жилого дома по месту её регистрации устройств ограничения проезда и нарушении этим правил благоустройства территории муниципального образования городского округа Феодосия Республики Крым.

Постановлением административной комиссии городского округа Феодосия от 10 октября 2018 г. истец была привлечена к административной ответственности по статье 3.11 Закона Республики Крым от 25 июня 2015 г. № 117-ЗРК/2015 «Об административных правонарушениях в Республике Крым» и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере 300 руб.

20 ноября 2018 г. решением судьи Феодосийского городского суда Республики Крым по жалобе Тимаковой Т.Р. постановление административной комиссии городского округа Феодосия от 10 октября 2018 г. отменено и производство прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено.

В связи с производством по делу об административном правонарушении Тимакова Т.Р. 9 ноября 2018 г. заключила договор об оказании юридических услуг, стоимость которых составила 20 000 руб. и оплачена истцом, что подтверждается актом сдачи-приёмки услуг.

Кроме того, Тимаковой Т.Р. представлены расписки от 2 и 10 декабря 2018 г. об оплате ею юридических услуг на общую сумму 40 000 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что вина должностных лиц административного органа не установлена, их действия в установленном порядке незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий должностных лиц. Суд сослался также на недоказанность причинения истцу морального вреда.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм материального права.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть

предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В соответствии со статьёй 1069 данного кодекса вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 15 этого же кодекса расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу убытки возмещаются при наличии вины причинителя вреда.

Вместе с тем убытки, понесённые в связи с восстановлением права лицом, в отношении которого постановление о привлечении к административной ответственности отменено в связи с отсутствием события или состава правонарушения либо в связи с недоказанностью обстоятельств,

на основании которых оно вынесено, по существу являются судебными расходами.

Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешён.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н., положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании.

Таким образом, выводы суда об отказе в иске о возмещении судебных расходов по делу об административном правонарушении по мотиву отсутствия вины административного органа и должностных лиц в привлечении истца к административной ответственности противоречат приведённым выше положениям закона и актам их толкования.

Что касается требований о компенсации морального вреда, то, отказывая в их удовлетворении, суд не учёл положения пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине, а следовательно, обязанность доказать отсутствие вины должна быть возложена на ответчика.

Данные нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно

рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Аналогичные разъяснения были даны в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 11 марта 2020 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 11 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи