



77RS0005-01-2017-010864-59

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ21-116-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сидоровой Ольги Сергеевны к Сидорову Денису Евгеньевичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Сидорова Дениса Евгеньевича к Сидоровой Ольге Сергеевне о разделе совместно нажитого имущества, по иску третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Сидорова Евгения Михайловича к Сидоровой Ольге Сергеевне и Сидорову Денису Евгеньевичу о взыскании неосновательного обогащения,

по кассационной жалобе Сидорова Д.Е. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Сидорова Д.Е. адвоката Джиеова К.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Сидорова Е.М. по доверенности Саатовой Д.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Сидоровой О.С. по доверенности Жуйковой А.Н., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сидорова О.С. обратилась в суд с иском к ответчику Сидорову Д.Е. о разделе общего имущества бывших супругов, уточнив исковые требования, просила признать совместно нажитым имуществом супругов земельный участок площадью 830 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED]; признать совместно нажитым имуществом супругов домовладение, расположенное по адресу: [REDACTED]; разделить имущество, нажитое в браке, и выделить ей в собственность квартиру по адресу: [REDACTED]; автомобиль Фольксваген Пассат, оформленный на имя Сидорова Д.Е., [REDACTED] г. выпуска; выделить ответчику в собственность земельный участок по адресу: [REDACTED]; домовладение, жилое и хозяйственное строение, расположенные на указанном земельном участке, а также денежные средства, вырученные от продажи принадлежащего Сидорову Д.Е. автомобиля Фольксваген Пассат, оформленного на имя Сидорова Д.Е., [REDACTED] г. выпуска.

Требования мотивированы тем, что в период брака стороны нажили следующее общее имущество: квартиру по адресу: [REDACTED]; [REDACTED], право собственности на которую зарегистрировано на имя ответчика; жилое и хозяйственное строения по адресу: [REDACTED]; [REDACTED], право собственности на которые зарегистрировано на имя ответчика; автомобиль Фольксваген Пассат, [REDACTED] г. выпуска, право собственности на который зарегистрировано на имя истца; автомобиль Фольксваген Пассат, [REDACTED] г. выпуска, право собственности на который зарегистрировано на имя ответчика. Также указывает, что сторонам в период совместного проживания до регистрации брака был подарен земельный участок по адресу: [REDACTED]; [REDACTED], право собственности на который зарегистрировано на имя ответчика. В период брака были произведены неотделимые улучшения земельного участка, в связи с чем, он также является

совместным имуществом супругов. Соглашение о разделе совместно нажитого имущества сторонами не достигнуто. Квартира по адресу: [REDACTED], находится в ее личном пользовании и пользовании детей, ответчик интереса к жилому помещению не проявляет, имеет в собственности квартиру по адресу: [REDACTED].

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции от ответчика Сидорова Д.Е. принят к рассмотрению встречный иск, в котором Сидоров Д.Е. просил взыскать с Сидоровой О.С. в свою пользу денежные средства в размере 196 143 руб., расходы на оплату госпошлины в размере 5 122,86 руб., мотивируя свои требования тем, что в период брака сторонами на имя Сидоровой О.С. был открыт вклад в АО «Райффайзенбанк», на котором на момент предъявления Сидоровой О.С. иска в суд находились денежные средства в размере 392 286 руб., израсходованные Сидоровой О.С. после прекращения сторонами брачных отношений не в интересах семьи. Поскольку денежные средства были получены Сидоровой О.С. в период брака, они являются нажитым имуществом супругов.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, Сидоров Е.М. обратился в суд с иском к Сидорову Д.Е., Сидоровой О.С. о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что им были потрачены денежные средства на приобретение строительных материалов и оплату работ по строительству спорного дома и хозяйственной постройки, которые заявлены к разделу как совместно нажитое имущество супругов.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2019 г., первоначальные исковые требования удовлетворены частично, встречные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении заявленных требований Сидорова Е.М. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2019 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 г. решение Головинского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2018 г. отменено. По делу принято новое решение, которым иск Сидоровой О.С. удовлетворен частично, встречный иск Сидорова Д.Е. удовлетворен частично, заявленные требования Сидорова Е.М. удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2021 г. апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 24 сентября 2021 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в оспариваемой части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, 18 июля 1998 г. между Сидоровым Д.Е. и Сидоровой О.С. зарегистрирован брак, который был расторгнут 08 мая 2018 г. Дата прекращения фактических брачных отношений - февраль 2018 г.

От брака стороны имеют двоих детей: Сидорова А.Д., [REDACTED] г.р., Сидорову Т.Д., [REDACTED] г.р.

Согласно договору дарения от 11 ноября 1997 г. Сидоров Е.М. подарил Сидорову Д.Е. земельный участок, площадью 830 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], предоставленный для садоводства.

На основании договора передачи квартиры в собственность от 22 декабря 2000 г. Сидорову Д.Е. принадлежит на праве собственности жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], общей площадью 32,6 кв.м, количество комнат: 1.

В период брака сторонами приобретено следующее имущество: автомобиль Фольксваген Пассат, [REDACTED] г. выпуска, зарегистрированный на имя

Сидоровой О.С.; автомобиль Фольксваген Пассат, [REDACTED] г. выпуска, зарегистрированный на имя Сидорова Д.Е., который продан Сидорову Е.М. по договору купли-продажи от 02 ноября 2017 г.; жилое помещение по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], зарегистрированное на имя Сидорова Д.Е.; осуществлено строительство жилого и хозяйственного строений, расположенных на земельном участке по адресу: [REDACTED]; внесены на счет Сидоровой О.С. в АО «Райффайзенбанк» денежные средства, из которых Сидоровой О.С. истрачены 392 286 руб.

Заключением оценочной экспертизы ООО «Лекс-эксперт» от 13 июля 2018 г. определена стоимость квартиры по адресу: [REDACTED], - 7 408 308 руб., а также жилого строения по адресу: [REDACTED]» - 760 444 руб. и хозяйственного строения - 375 840 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что, несмотря на непосредственную связь жилого дома и хозяйственной постройки с земельным участком, принадлежащим Сидорову Д.Е. на основании договора дарения, указанные объекты являются самостоятельными объектами права, доказательств невозможности раздела жилого дома и хозяйственных построек не представлено, оснований для признания спорного земельного участка совместной собственностью супругов не имеется.

Исходя из того, что интерес в приобретении долевой собственности на объекты недвижимости - жилое строение, хозяйственное строение, расположенные по адресу: [REDACTED]», у Сидоровой О.С. отсутствует, суд произвел раздел совместно нажитого имущества следующим образом: признал за Сидоровой О.С. и Сидоровым Д.Е. право долевой собственности на спорную квартиру по 1/2 доли за каждым, признал за Сидоровой О.С. право собственности на транспортное средство Фольксваген Пассат, [REDACTED] г. выпуска, с выплатой компенсации Сидорову Д.Е. в размере 328 500 руб., признал за Сидоровым Д.Е. право собственности на жилое строение и хозяйственное строение по адресу: [REDACTED], обязав ответчика Сидорова Д.Е. выплатить компенсацию Сидоровой О.С. в размере 1/2 стоимости указанных объектов в сумме 568 142 руб.

Доводы Сидоровой О.С. о передаче спорной квартиры в ее единоличную собственность суд отклонил, наличие у Сидорова Д.Е. в собственности иного жилого помещения счел не имеющим правового значения для разрешения спора.

Рассматривая заявленные требования в части раздела автомобиля Фольксваген Пассат, [REDACTED] г. выпуска, оформленного на имя Сидорова Д.Е., и отказывая в удовлетворении данного требования, суд исходил из того, что

спорное транспортное средство продано сторонами в период брака, согласие супругов при отчуждении имущества в период брака предполагается, договор купли-продажи транспортного средства Сидоровой О.С. не оспаривался, в связи с чем доказательств того, что указанное имущество отчуждалось Сидоровым Д.Е. в отсутствие согласия супруги, не представлено.

Также суд первой инстанции пришел к выводу об отказе Сидоровой О.С. в удовлетворении требования о признании спорного земельного участка совместно нажитым имуществом супругов, поскольку данный земельный участок получен Сидоровым Д.Е. в дар до брака с истцом, доказательств произведения вложений, значительно увеличивающих стоимость земельного участка, суду не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в спорной квартире проживают дети сторон, один из которых является несовершеннолетним, Сидоров Д.Е. имеет на праве собственности иное жилое помещение; земельный участок, а также объекты недвижимости, расположенные на нем, являются совместной собственностью супругов, поскольку в период брака сторонами производились неотделимые улучшения земельного участка, которые привели к существенному увеличению его цены, стоимость земельного участка, домовладения и хозяйственной постройки на момент расторжения брака составляет 6 867 000 руб., стоимость квартиры - 7 408 308 руб.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что раздел имущества должен быть произведен следующим образом: за Сидоровой О.С. признано право собственности на спорное жилое помещение, за Сидоровым Д.Е. признано право собственности на земельный участок с домовладением и хозяйственной постройкой, учитывая разницу в стоимости указанного имущества с Сидоровой О.С. в пользу Сидорова Д.Е. взыскана компенсация в размере 270 654 руб.

Разрешая заявленные требования о разделе имущества в виде транспортных средств, суд апелляционной инстанции указал на то, что автомобиль, принадлежавший Сидорову Д.Е. (Фольксваген Пассат, ██████ г. выпуска), должен быть включен в состав имущества, подлежащего разделу, поскольку последним не представлено доказательств того, что денежные средства, полученные от продажи спорного транспортного средства, были потрачены им на нужды семьи.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда апелляционной инстанции и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным

нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 1 статьи 196 данного кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Как разъяснено в пункте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Данные требования в силу части 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (в редакции от 06 февраля 2007 г.), учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Из положений Семейного кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом по взаимному согласию супругов предполагаются.

В том случае, если один из супругов ссылается на отчуждение другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Из материалов дела усматривается, что автомобиль Фольксваген Пассат, 2012 г. выпуска, оформленный на имя Сидорова Д.Е., продан в период брака и денежные средства от его продажи получены также в период брака, в связи с чем именно на Сидорову О.С, заявившую требования о разделе данного имущества, законом возложена обязанность доказать, что супруг распорядился совместным имуществом в отсутствие согласия другого супруга и денежные средства потрачены им не в интересах семьи.

Между тем требования приведенных выше правовых норм судом апелляционной инстанции не были учтены, обстоятельства применительно к данным нормам судебной коллегией не установлены, на Сидорову О.С. бремя доказывания указанных обстоятельств судом апелляционной инстанции не возложено, напротив, в следствие неправильного толкования и применения положений пункта 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации к отношениям сторон суд указал на то, что Сидоровым Д.Е. не представлено доказательств получения и использования на нужды семьи денежных средств от продажи спорного транспортного средства.

В силу статьи 37 Семейного кодекса Российской Федерации имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение, суд апелляционной инстанции на основании экспертизы ООО «НЭО Вега» от 01 декабря 2020 г., руководствуясь статьей 37 Семейного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что поскольку в период брака сторонами производились неотделимые улучшения земельного участка, которые привели к существенному увеличению его цены, то данный земельный участок является общим имуществом супругов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар,

в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов.

Как следует из материалов дела, на основании договора дарения от 11 ноября 1997 г. Сидоров Д.Е. является собственником земельного участка 93, площадью 830 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED], садоводческое товарищество [REDACTED]», предоставленного для садоводства.

Судом апелляционной инстанции при разрешении дела ошибочно оставлено без внимания то обстоятельство, что как здание, так и земельный участок являются самостоятельными объектами права собственности, государственная регистрация права на эти объекты производится отдельно, как на самостоятельные объекты права, возведение жилого строения не является неотделимым улучшением земельного участка. К неотделимым улучшениям земельного участка относятся такие изменения, которые улучшают его потребительские свойства и не могут быть отделены без вреда для этого имущества.

Как следует из заключения экспертизы от 01 декабря 2020 г., определить какие неотделимые улучшения спорного земельного участка выполнены в период с 11 ноября 1997 г. по апрель 2018 г. не представляется возможным.

На момент дарения участка к нему уже были подведены электрические сети, стоимость забора и колодца, установленных на участке супругами, не может существенно увеличить стоимость земельного участка, незначительное вложение денежных средств в отсутствие соответствующего письменного соглашения между сторонами о возникновении общей собственности на имущество, само по себе не порождает для лица, совершившего данные вложения, возникновение права собственности.

Однако судом апелляционной инстанции указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, оставлены без исследования и правовой оценки

Кроме того, суд апелляционной инстанции допустил ошибку при определении стоимости земельного участка и расположенных на нем строений.

Согласно заключению судебной оценочной экспертизы ООО «НЭО Вега» от 01 декабря 2020 г., назначенной судом апелляционной инстанции, рыночная стоимость спорного земельного участка по состоянию на дату дарения 11 ноября 1997 г. составила 50 000 руб. (с учетом деноминации 1998 г.) или 50 000 000 руб. (без учета деноминации 1998 г.), рыночная стоимость земельного участка по состоянию на 03 апреля 2018 г. составляет 1 103 000 руб. Определить какие неотделимые улучшения спорного земельного участка выполнены в период с 11 ноября 1997 г. по апрель 2018 г. не представляется возможным. Рыночная стоимость всех имеющихся на земельном участке строений и сооружений по состоянию на апрель 2018 г. составила 2 882 000 руб., по состоянию на дату осмотра 05 ноября 2020 г. - 3 084 000 руб.

Рыночная стоимость земельного участка с учетом неотделимых улучшений по состоянию на апрель 2018 г. составила 3 985 000 руб. (1 103 000 руб. + 2 882 000 руб.)(т. 3 л.д. 172-173).

По мнению суда апелляционной инстанции, поскольку в период брака сторонами производились неотделимые улучшения земельного участка, которые привели к существенному увеличению его цены, стоимость земельного участка, домовладения и хозяйственной постройки на момент расторжения брака составляет 6 867 000 руб.

Однако вывод суда апелляционной инстанции в указанной части основан на ошибочном расчете стоимости земельного участка со строениями, включении в такую стоимость дважды одной и той же суммы 2 882 000 руб., составляющей стоимость строений и сооружений, а также без надлежащей оценки наличия (отсутствия) в период брака вложений, значительно увеличивающих стоимость земельного участка, и возможности признания его общим имуществом супругов.

Названные выше нарушения не были устранены судом кассационной инстанции

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам

Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2021 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

