



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УДП21-15-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**
с участием адвоката **Смирнова М.Б.**, прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации **Бутюгина К.И.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационному представлению заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации **Ткачева И.В.** на постановление Коряжемского
городского суда Архангельской области от 11 декабря 2020 г. и
кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам
Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г.

Постановлением Коряжемского городского суда Архангельской
области от 11 декабря 2020 г. уголовное дело в отношении

Вагина Дениса Владимировича, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимого, подозреваемого в
совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318
УК РФ,

прекращено на основании ст. 25¹ УПК РФ, в связи с назначением
меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере
30 000 рублей со сроком уплаты до 22 февраля 2021 года.

Штраф оплачен 21 апреля 2021 года.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. постановление от 11 декабря 2020 г. в отношении Вагина оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бутюгина К.И., поддержавшего доводы, приведённые в кассационном представлении, мнение адвоката Смирнова М.Б., об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

органами предварительного следствия Вагин подозревался в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с постановлением Коряжемского городского суда Архангельской области от 11 декабря 2020 г. и кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г., считает указанные судебные решения незаконными, подлежащими отмене с направлением уголовного дела в отношении Вагина на новое судебное рассмотрение, настаивая на необоснованности освобождения Вагина от уголовной ответственности.

Утверждает, что, придя к выводу о возможности назначения Вагину судебного штрафа, и, приняв решение о прекращении в отношении последнего уголовного дела на основании ст. 25¹ УПК РФ, суд первой инстанции исходил из того, что Вагин не судим, подозревается в совершении преступления средней тяжести, а согласно заявлению потерпевшего от 29 ноября 2020 г. причиненный вред полностью заглажен, однако указанные обстоятельства надлежащим образом не проверил. В подтверждение заглаживания вреда стороной защиты в суд первой инстанции были представлены два письма с принесенными извинениями на имя потерпевшего и его начальника, датированных 3 ноября 2020 г., однако согласно почтовой квитанции, направлены указанные письма были лишь 1 декабря 2020 г., то есть в день поступления уголовного дела в суд, при этом суд не удостоверился, получил ли потерпевший эти письменные

извинения, а также не установил, действительно ли Вагин загладил моральный вред путем извинений, о чем он указал при допросе в качестве подозреваемого.

Также судом оставлено без внимания, что основным объектом преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ, является нормальная деятельность органов власти, а дополнительным – здоровье человека и принесение извинений сотруднику полиции не может устранить наступившие последствия и снизить степень общественной опасности совершенного преступления, которая состоит в том, что применение насилия в отношении представителя власти нарушает нормальную служебную деятельность этих лиц, создает атмосферу их неуверенности в собственной безопасности и безопасности своих близких.

Судом кассационной инстанции указанное постановление Коряжемского городского суда Архангельской области от 11 декабря 2020 г. необоснованно оставлено без изменения, ссылка судебной коллегии на то, что хотя дело и рассматривалось в отсутствие потерпевшего, но он не поменял свою позицию, высказав согласие на его прекращение, не основана на материалах дела, поскольку в единственном поступившем в суд от потерпевшего К [] заявлении тот лишь просил рассмотреть уголовное дело без его участия и огласить ранее данные показания, мнения же по вопросу освобождения судом Вагина от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в заявлении не содержится.

Более того, согласно полученной по запросу прокуратуры информации, писем от Вагина К [] не получал, согласия на прекращение уголовного дела в отношении Вагина с назначением судебного штрафа суд у потерпевшего не испрашивал и он свою позицию до суда не доводил.

Что касается письма, адресованного начальнику ОМВД России «Котласский», то оно было рассмотрено на занятиях по служебной подготовке уже после вынесения судом постановления и его содержание ни руководство ОМВД, ни К [] не удовлетворило. При таких обстоятельствах суды не только не учли невозможность восстановить авторитет власти путем принесения извинений, но и проигнорировали саму процедуру применения института судебного штрафа, не убедившись в том, что Вагин принял меры к заглаживанию вреда и в их действенности.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения или постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, оправданного, лица, уголовное дело в

отношении которого прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Согласно ст. 76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред.

При этом в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении № 2257-О от 26 октября 2017 г., в каждом конкретном случае при рассмотрении дела необходимо оценивать достаточность принятых после совершения преступления виновным лицом действий для того, чтобы оценить уменьшение общественной опасности содеянного, что позволило бы освободить его от уголовной ответственности.

Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76² УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учётом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причинённого преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

Судебная коллегия находит, что по данному делу судом с достаточной полнотой не проверены основания, необходимые для

освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного следствия Вагин подозревался в том, что 11 октября 2020 г., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ответ на законные действия инспектора дорожно-патрульной службы К[REDACTED], находившегося при исполнении должностных обязанностей, осуществлявшего разбирательство по поводу совершения Вагиным административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.26, ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ, с целью воспрепятствования законным действиям К[REDACTED], высказывая оскорбления в нецензурной форме, ударил его в область головы, нанеся телесное повреждение (кровоподтек в области лба), не причинившее вреда здоровью, то есть применил насилие, не опасное для жизни и здоровья.

11 декабря 2020 г. Коряжемский городской суд Архангельской области, рассмотрев ходатайство следователя по особо важным делам Коряжемского межрайонного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, принял решение прекратить уголовное дело в отношении Вагина, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, на основании ст. 25¹ УПК РФ, в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Из постановления следует, что придя к выводу о возможности освобождения Вагина от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ с назначением ему судебного штрафа, суд исходил из того, что Вагин не судим, подозревается в совершении преступления средней тяжести, а согласно заявлению потерпевшего, причинённый преступлением вред ему полностью заглажен.

Вместе с тем, сославшись на заявление потерпевшего К[REDACTED] о том, что вред, причиненный преступлением, ему полностью заглажен, суд, однако, не отразил в постановлении, в чём именно выразилось заглаживание Вагиным вреда, причинённого преступлением, не дал оценки конкретным действиям, предпринятым Вагиным для заглаживания вреда, а также изменению степени общественной опасности совершённого деяния вследствие таких действий Вагина.

Кроме того, приняв решение об освобождении Вагина от уголовной ответственности с назначением штрафа, суд оставил без внимания то, что основным объектом преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ,

является нормальная деятельность органов власти, а дополнительным – здоровье человека и само по себе принесение извинений сотруднику полиции не может устранить наступившие последствия и снизить степень общественной опасности совершенного преступления.

При рассмотрении дела судом кассационной инстанции указанные выше обстоятельства и требования закона также не были приняты во внимание.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Вагина нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Коряжемский городской суд Архангельской области

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Постановление Коряжемского городского суда Архангельской области от 11 декабря 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. в отношении **Вагина Дениса Владимировича** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в Коряжемский городской суд Архангельской области.

Председательствующий судья

Судьи

