



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-138-К2

№ 2-750/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Милентьева Андрея Алексеевича к Носову Николаю Алексеевичу о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Носова Николая Алексеевича на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. по заявлению Носова Николая Алексеевича о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 14 мая 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Носова Н.А., его представителя Баранова И.В.,

поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя Бусоргина Р.А. Малееву С.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 14 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2020 г., исковые требования удовлетворены.

Определением Кузьминского районного суда г. Москвы от 10 марта 2020 г. произведена замена взыскателя Милентьева А.А. на его правопреемника Бусоргина Р.А.

29 января 2021 г. представителем Носова Н.А. Барановым И.В. подана кассационная жалоба на указанное выше решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда, а также заявление о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. в удовлетворении заявления о восстановлении срока подачи кассационной жалобы отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. определение судьи от 11 февраля 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене названных выше определений кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 ноября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

В обоснование просьбы о восстановлении срока Носов Н.А. ссылался на то, что копию мотивированного определения суда апелляционной инстанции от 28 сентября 2020 г. он получил только 16 декабря 2020 г. в суде первой инстанции, ранее копию судебного постановления получить не имел возможности, а по почте апелляционное определение ему выслано не было.

После получения копии судебного постановления представителем Носова Н.А. была подготовлена кассационная жалоба, которая вместе с заявлением о восстановлении пропущенного срока на её подачу направлена 29 января 2021 г. в суд.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении срока подачи кассационной жалобы, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции указал, что заявитель не доказал обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок, и не привёл доводов, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции согласилась с такими выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту и обжалование предполагает предоставление заинтересованным лицам, а также лицам, по жалобам, ходатайствам которых при рассмотрении дела принят судебный акт, возможности выразить несогласие с таким судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Процедуры пересмотра принятых судами решений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Исходя из общих принципов осуществления правосудия, а также гарантированного статьёй 46 Конституции Российской Федерации права каждого на судебную защиту и обжалование, лицу, по жалобе которого состоялся судебный акт, не может быть отказано в реализации права на обжалование этого судебного акта.

Определение суда апелляционной инстанции, как следует из части 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступает в законную силу со дня его принятия.

Согласно статье 376<sup>1</sup> указанного кодекса кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (часть 1).

Как следует из статьи 112 данного кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Статьёй 376<sup>1</sup> этого кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2).

Частью 6 статьи 112 этого же кодекса установлено, что пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен только в исключительных случаях, если суд признает

уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», исходя из положений части 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный срок подачи кассационных жалобы, представления может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок.

Аналогичные разъяснения содержались в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», действовавшего на момент рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 г., разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, включая разумный срок для ознакомления с судебным актом и для

подготовки документа лицом, которому судебный акт был направлен по почте.

Таким образом, позднее получение мотивированного судебного акта при наличии добросовестности заявителя и разумности сроков совершения им соответствующих процессуальных действий также может являться уважительной причиной для восстановления процессуального срока подачи жалобы ввиду отсутствия у него до этого объективной возможности эффективно обжаловать его в вышестоящий суд, исходя из ясности обоснования принятого судом решения.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока должен решаться судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

По настоящему делу резолютивная часть апелляционного определения вынесена 28 сентября 2020 г., сведений о том, когда изготовлено мотивированное апелляционное определение в материалах дела нет, как и не имеется сопроводительного письма о направлении дела в суд первой инстанции.

Данных о том, высылались ли копии апелляционного определения, в материалах дела также нет.

В обоснование причин пропуска срока подачи кассационной жалобы Носов Н.А. ссылаясь в том числе на то, что дело длительное время не возвращалось из суда апелляционной инстанции в суд первой инстанции, вследствие чего он смог получить копию мотивированного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2020 г. только 16 декабря 2020 г.

По сведениям сайта Кузьминского районного суда г. Москвы в канцелярию данного суда дело поступило 9 декабря 2020 г.

Кассационная жалоба заявителем подана 29 января 2021 г.

С учётом изложенного отказ в восстановлении заявителю срока на кассационное обжалование противоречит приведённым выше нормам процессуального права и нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. и направить дело в суд кассационной инстанции на новое рассмотрение заявления Носова Н.А. о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. отменить, направить дело в суд кассационной инстанции на новое рассмотрение заявления Носова Николая Алексеевича о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Председательствующий

Судьи

