



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-130-К4

№ 2-996/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Эркенова Расула Солтановича к обществу с ограниченной ответственностью «Фурелла» об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на совершение регистрационных действий в отношении транспортных средств

по кассационной жалобе Эркенова Расула Солтановича на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 4 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Эркенов Р.С. обратился в суд с иском к ООО «Фурелла» об отмене запретов на совершение регистрационных действий в отношении автомобилей «Volkswagen Caravelle» и «Volkswagen 7HC Caravelle», наложенных отделом службы судебных приставов Центрального РОСП г. Сочи УФССП по Краснодарскому краю (далее – ОСП Центрального РОСП г. Сочи).

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 4 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Эркенова Р.С. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 24 ноября 2021 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 января 2018 г. ООО «Фурелла» (арендодатель) заключило с Эркеновым Р.С. (арендатор) договор аренды № [REDACTED] транспортного средства «Volkswagen Caravelle» с правом выкупа.

В силу пункта 1.2 названного договора предмет аренды передаётся арендатору во владение и пользование на срок 12 месяцев с даты подписания акта приёма-передачи предмета аренды, по истечении которого арендатор приобретает право на выкуп в совокупном размере всех платежей по договорам аренды согласно графикам платежей за 2015–2018 годы.

Согласно справке, выданной директором ООО «Фурелла», по состоянию на 5 сентября 2018 г. Эркенов Р.С. выплатил общий размер выкупной цены предмета аренды в размере 2 000 000 руб., в том числе с учётом платежей по договорам аренды от 20 апреля 2015 г. № 1, от 1 января 2016 г. № 3, от 1 января 2017 г. № 8.

В подтверждение факта полного взаиморасчёта и перехода права собственности на автомобиль «Volkswagen Caravelle» стороны 5 сентября 2018 г. подписали акт приёма-передачи к договору № [REDACTED] и заключили договор купли-продажи.

1 января 2018 г. между ООО «Фурелла» (арендодатель) и Эркеновым Р.С. (арендатор) также заключён договор аренды № [REDACTED] транспортного средства «Volkswagen 7HC Caravelle» с правом выкупа.

По условиям данного договора предмет аренды передаётся арендатору во владение и пользование на срок 12 месяцев с даты подписания акта приёма-передачи предмета аренды, по истечении которого арендатор приобретает право на выкуп в совокупном размере всех платежей по договорам аренды согласно графикам платежей за 2015–2018 годы (пункт 1.2).

В соответствии со справкой, выданной директором ООО «Фурелла», по состоянию на 9 января 2019 г. Эркенов Р.С. выплатил общий размер выкупной цены предмета аренды в размере 3 000 000 руб., в том числе с учётом платежей по договорам аренды от 20 апреля 2015 г. № 5, от 1 января 2016 г. № 7 и от 1 января 2017 г. № 4.

В подтверждение факта полного взаиморасчёта и перехода права собственности на автомобиль «Volkswagen 7HC Caravelle» между сторонами подписан акт приёма-передачи от 9 января 2019 г. к договору № [REDACTED], а также заключён договор купли-продажи от 9 января 2019 г.

Кроме того, истцом в материалы дела представлены квитанции к приходным кассовым ордерам о внесении платежей по указанным выше договорам аренды транспортных средств с правом выкупа.

В соответствии с информацией, размещённой на официальном сайте ГИБДД России, в отношении транспортного средства «Volkswagen Caravelle» судом с 1 июня 2017 г., а судебными приставами-исполнителями с 24 мая 2019 г. наложены ограничения в виде запрета на совершение

регистрационных действий; в отношении транспортного средства «Volkswagen 7HC Caravelle» судебными приставами-исполнителями наложены аналогичные ограничения с 24 мая 2019 г.

Судами также установлено, что в производстве ОСП Центрального РОСП г. Сочи находятся исполнительные производства № [REDACTED] от 24 мая 2019 г., № [REDACTED] от 15 июля 2019 г., № [REDACTED] от 13 августа 2019 г., № [REDACTED] от 27 ноября 2019 г. о взыскании с ООО «Фурелла» задолженности в пользу юридических и физических лиц.

В рамках данных исполнительных производств на спорные автомобили как принадлежащие ООО «Фурелла» наложены ограничения в виде запрета на совершение действий по распоряжению и регистрационных действий.

В ответ на обращения Эркенова Р.С. ОСП Центрального РОСП г. Сочи 27 ноября 2019 г. сообщило об отсутствии оснований для отмены данных запретов; поскольку исполнительные документы не исполнены.

Суд первой инстанции, сославшись на то, что истец не просит освободить имущество от наложенного ареста или исключить его из описи, а просит отменить запреты на совершение регистрационных действий, указал, что Эркенов Р.С. избрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права, в связи с чем отказал в иске.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с постановленным по делу решением.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Согласно статье 4 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительное производство осуществляется в том числе на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 64 этого закона исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в

ходе исполнительного производства» разъяснено, что перечень исполнительных действий, приведённый в части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 названной статьи), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Закона об исполнительном производстве), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

Запрет на распоряжение имуществом налагается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа и предотвращения выбытия имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание, из владения должника в случаях, когда судебный пристав-исполнитель обладает достоверными сведениями о наличии у должника индивидуально-определённого имущества, но при этом обнаружить и/или произвести опись такого имущества по тем или иным причинам затруднительно (например, когда принадлежащее должнику транспортное средство скрывается им от взыскания).

Постановление о наложении запрета на распоряжение имуществом судебный пристав-исполнитель обязан направить в соответствующие регистрирующие органы.

После обнаружения фактического местонахождения имущества и возникновения возможности его осмотра и описи в целях обращения взыскания на него судебный пристав-исполнитель обязан совершить все необходимые действия по наложению ареста на указанное имущество должника по правилам, предусмотренным статьёй 80 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель вправе совершать различные исполнительные действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения и понуждения должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

При этом перечень исполнительных действий, приведённый в части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим: к числу таких действий относится также установление

запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий).

В силу части 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Частью 2 статьи 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства (абзац первый).

Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае, если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. В случае, если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества (абзац третий).

Как разъяснено в абзаце втором 2 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», исковой порядок установлен для рассмотрения требований об освобождении имущества, от ареста (исключении из описи) в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества; об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества (для лиц, не участвующих в исполнительном производстве); о возврате реализованного имущества; об обращении взыскания на заложенное имущество; о признании торгов недействительными; о возмещении убытков, причиненных в результате совершения исполнительных действий и/или применения мер принудительного исполнения, и других.

Следовательно, исковой порядок установлен и для рассмотрения требования лица, не участвующего в исполнительном производстве, об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества.

Согласно статье 48 Закона об исполнительном производстве лицами, участвующими в исполнительном производстве, являются:

- 1) взыскатель и должник;
- 2) лица, непосредственно исполняющие требования, содержащиеся в исполнительном документе;
- 3) иные лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (переводчик, понятые, специалист, лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, и другие).

Как следует из материалов дела, Эркенов Р.С. в обоснование избранного способа защиты нарушенных прав ссылаясь на то, что судебными приставами-исполнителями опись спорных автомобилей не производилась и арест на них не налагался, что подтверждается материалами исполнительного производства, в связи с чем он как лицо, не участвующее в исполнительном производстве, наделён правом на обращение в суд с иском об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на совершение регистрационных действий в отношении транспортных средств, которые он приобрёл по договорам купли-продажи ещё до осуществления соответствующего исполнительного действия судебным приставом-исполнителем, указывая также на неустановление судами в этой связи юридически значимых обстоятельств по делу с учётом подлежащих применению норм права (т. 1, л.д. 5–8, 182–185, т. 2, л.д. 2–8).

Между тем в нарушение положений статей 67, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложенные обстоятельства оценки судов первой и апелляционной инстанций не получили.

Суд кассационной инстанции названные доводы также оставил без внимания, не устранив допущенные нижестоящими инстанциями нарушения норм материального и процессуального права.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 4 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи