



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ21-36-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации Лапшинского сельского поселения Котовского района Волгоградской области к Кропивенко Елене Петровне, Кропивенко Валерию Ивановичу, Кропивенко Тимофею Валерьевичу, Исаенко Валентине Александровне и Кропивенко Павлу Валерьевичу о признании утратившими право пользования жилым помещением, расторжении договора социального найма и снятии с регистрационного учета

по кассационной жалобе Кропивенко Елены Петровны и Кропивенко Павла Валерьевича на решение Котовского районного суда Волгоградской области от 13 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация Лапшинского сельского поселения Котовского района Волгоградской области обратилась в суд с иском к Кропивенко Е.П., Кропивенко В.И., Кропивенко Т.В., Кропивенко П.В., Исаенко В.А. о признании утратившими право пользования жилым помещением, расторжении договора социального найма и снятии с регистрационного учета, ссылаясь на то, что в соответствии с договором социального найма от 10 января 2009 г. № 20 Кропивенко Е.П. является нанимателем жилого помещения - двухкомнатной квартиры общей площадью 40 кв.м, расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Вместе с Кропивенко Е.П. в спорной квартире в качестве членов ее семьи проживали: супруг Кропивенко В.И., сын Кропивенко Т.В., [REDACTED] года рождения, сын Кропивенко П.В., [REDACTED] года рождения, и мать Исаенко В.А. Истец полагает, что ответчик и члены его семьи утратили право пользования жилым помещением в связи с выездом из него. Кроме того, ответчики с 2017 года не исполняли обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, что подтверждается информацией ООО «Газпром Межрегионгаз Волгоград», ПАО «Волгоградэнергосбыт». Согласно сведениям ООО «Газпром Межрегионгаз Волгоград» (письмо от 24 января 2020 г. № 15/28) последняя дата оплаты за газ - 18 марта 2019 г., подача газа в квартиру приостановлена. Согласно сведениям ПАО «Волгоградэнергосбыт» (письмо от 28 января 2020 г. № 22/44) потребление электроэнергии по данной квартире не осуществляется с 22 февраля 2019 г.

Ответчики иск не признали.

Решением Котовского районного суда Волгоградской области от 13 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 октября 2020 г., исковые требования администрации Лапшинского сельского поселения Котовского района Волгоградской области удовлетворены частично. Кропивенко Е.П., Кропивенко В.И., Кропивенко Т.В., Кропивенко П.В. и Исаенко В.А. признаны утратившими право пользования

жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED] [REDACTED]. Суд расторг договор социального найма, заключенный администрацией Лапшинского сельского поселения с Кропивенко Е.П., Кропивенко В.И., Кропивенко Т.В., Кропивенко П.В. и Исаенко В.А. В удовлетворении исковых требований администрации Лапшинского сельского поселения Котовского района Волгоградской области о возложении обязанности на отделение по вопросам миграции отдела МВД России по Котовскому району снять Кропивенко Е.П., Кропивенко В.И., Кропивенко Т.В., Кропивенко П.В. и Исаенко В.А. с регистрационного учета отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Кропивенко Е.П. и Кропивенко П.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 26 ноября 2021 г. Кропивенко Е.П. и Кропивенко П.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на названные выше судебные постановления.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителей судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 6 декабря 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 28 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 10 января 2009 г. между администрацией Лапшинского сельского поселения Котовского района Волгоградской области и Кропивенко Е.П. заключен договор социального найма жилья № 20, согласно которому Кропивенко Е.П. и членам ее семьи была передана квартира, расположенная по адресу: Волгоградская обл., Котовский р-н, ст-ца Лапшинская, ул. Мира, д. 6, кв. 1. Совместно с Кропивенко Е.П. были вселены члены ее семьи: муж Кропивенко В.И., сыновья Кропивенко Т.В. и Кропивенко П.В. В настоящее время в спорной квартире зарегистрированы Кропивенко Е.П., Кропивенко В.И., Кропивенко Т.В., Кропивенко П.В.

Межведомственной комиссией, назначенной в соответствии с постановлением администрации Лапшинского сельского поселения от 27 мая 2010 г. № 21 (с учетом изменений, внесенных постановлением администрации от 11 апреля 2014 г. № 19), составлен акт обследования от 6 ноября 2015 г. многоквартирного дома по адресу: [REDACTED], [REDACTED], общей площадью 289,2 кв.м, введенного в эксплуатацию в 1950 году.

В соответствии с заключением межведомственной комиссии с целью недопущения снижения уровня надежности, прочности и устойчивости отдельных строительных конструкций многоквартирного дома, а также устранения угрозы безопасности жизни и здоровью граждан необходимо проведение капитального ремонта многоквартирного дома.

22 января 2020 г. постановлением администрации Лапшинского сельского поселения многоквартирный дом по адресу: [REDACTED], признан аварийным и подлежащим сносу.

Частично удовлетворяя требования администрации, суд первой инстанции сослался на то, что в марте 2019 года ответчики добровольно выехали из квартиры в связи с переездом в другое место жительства, семья Кропивенко имеет в собственности иное благоустроенное жилое помещение. Кропивенко П.В. выехал из квартиры в 2018 году в связи с получением образования, будучи несовершеннолетним, однако по достижении совершеннолетия вселиться в спорную квартиру не пытался, участия в несении расходов на содержание жилого помещения и оплату коммунальных услуг не принимал. Наличие каких-либо препятствий ответчикам в пользовании спорной квартирой со стороны собственника жилого помещения не установлено.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм права выразились в следующем.

Частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда. Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (точка).

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83

Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения с ними договора социального найма.

Юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того обстоятельства, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Однако приведенные выше обстоятельства, с которыми законодатель связывает возможность признания гражданина утратившим право пользования жилым помещением, применительно к настоящему делу судом устанавливались, но не получили надлежащей оценки при разрешении спора, что является следствием неправильного применения судом к отношениям сторон положений части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя иски о признании ответчиков утратившими право пользования спорным жилым помещением, суды сослались на их добровольный выезд из квартиры в другое место жительства.

Между тем суды не обеспечили надлежащую проверку доводов ответчиков о невозможности проживания в ранее занимаемом жилом помещении по мотиву того, что такое помещение не отвечает установленным для жилых помещений санитарным и техническим правилам и нормам, не дали в нарушение статей 55, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правовой оценки доказательствам, представленным ответчиками в подтверждение факта невозможности проживания в жилом помещении, угрозы их жизни и здоровью.

Судами не были приняты во внимание доводы ответчиков о том, что акт обследования квартиры составлен после того, как дом был признан аварийным и невозможность проживания в нем юридически была подтверждена. Все жильцы, проживающие в этом доме, на момент составления акта обследования выехали из занимаемых квартир.

Согласно акту комиссии по жилищным вопросам при администрации Лапшинского сельского поселения от 25 февраля 2020 г. на момент посещения комиссией аварийного дома дверь квартиры ■ закрыта на замок. Кропивенко Е.П., Кропивенко В.И., Кропивенко Т.В., Кропивенко П.В., Исаенко В.А. не проживают в обследуемой квартире с марта 2019 года, в муниципальном жилье не нуждаются.

Также суд необоснованно посчитал акт обследования доказательством добровольного выезда их семьи из жилого помещения. Представители администрации в квартиру не заходили, в квартире остались личные вещи, предметы мебели и обстановки, принадлежащие ответчикам. Входная дверь в квартиру была заперта на замок, доступ в жилое помещение отсутствовал.

8 апреля 2020 г. Кропивенко Е.П. и соседи прибыли к аварийному дому и составили свой акт осмотра квартиры, в котором указали, какие вещи находятся внутри квартиры.

Ссылки суда на то, что на момент заключения договора социального найма у Кропивенко Е.П. имелось в собственности иное жилье, не могут служить основанием для признания ответчиков утратившими право пользования жилым помещением. Данное обстоятельство не препятствовало заключению с Кропивенко Е.П. договора социального найма и не является доказательством непроживания в спорной квартире без уважительных причин. Кроме того, по делу установлено, что Кропивенко Е.П. 19 октября 2018 г. продала принадлежащий ей дом. Выводы о том, что основанием для удовлетворения иска администрации поселения являются сведения о наличии в собственности Кропивенко П.В. другого жилого помещения по договору купли-продажи от 17 января 2019 г., основаны на ошибочном толковании норм права, регулирующих спорные правоотношения (часть 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации). Из материалов дела

следует, что Кропивенко Е.П. и Кропивенко П.В. не являются собственниками каких-либо жилых помещений.

Требования об оплате коммунальных услуг к ответчикам не предъявлялось, замена приборов учета в спорный период не производилась. Кропивенко Е.П. в 2018 году неоднократно обращалась в районную администрацию с требованием о замене прибора учета электроэнергии, в деле имеется ее заявление от 11 января 2019 г. с отметкой о принятии. Взыскание с ответчиков задолженности по оплате коммунальных и иных услуг в судебном порядке не производилось.

Кропивенко П.В. в суде указывал на то, что в 2018 году он выехал из квартиры в связи с прохождением обучения, другого жилого помещения для проживания не имеет. Согласно справке Камышинского филиала Волгоградского медицинского колледжа № 1218 от 16 апреля 2020 г. срок окончания обучения 30 июня 2022 г.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Котовского районного суда Волгоградской области от 13 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи