



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-169-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Рыженкова А.М., Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бахиной Галины Валерьевны к Бахину Андрею Львовичу о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, встречному иску Бахина Андрея Львовича к Бахиной Галине Валерьевне о расторжении брака, определении места жительства ребенка, определении порядка общения с ребенком, разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Бахина А.Л. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 октября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., объяснения Бахина А.Л. и его представителя адвоката Чурина А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Бахину Г.В. и ее представителя адвоката Коржова М.М., возражавших против доводов кассационной жалобы, представителя 3-го лица ПАО «Сбербанк России»

Кочерга А.А., полагавшей доводы кассационной жалобы частично обоснованными,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бахина Г.В. обратилась в суд с иском (с учетом уточненных требований) к Бахину А.Л. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что с 18 августа 2010 г. состоит в браке с Бахиным А.Л., от брака имеется ребенок Бахина В.А., [REDACTED] г.р. С февраля 2019 года семейные отношения между сторонами прекращены, общего хозяйства они не ведут, дочь проживает с матерью.

Истец просила признать доли в совместно нажитом имуществом супругов равными, произвести раздел общего имущества супругов, признав за ней право собственности на 3-х комнатную квартиру № [REDACTED] и нежилое помещение пом. 11 по адресу: [REDACTED], [REDACTED]; автомобиль марки ФОРД эксплорер, 1/2 доли от 51 % в уставных капиталах ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]»; движимое имущество, находящееся в квартире по адресу: [REDACTED], [REDACTED], общей стоимостью 1 125 000 руб.

За Бахиным А.Л. просила признать право собственности на однокомнатную квартиру по адресу: [REDACTED], [REDACTED]; земельный участок по адресу: [REDACTED], [REDACTED], а так же расположенное на данном участке незарегистрированное строение стоимостью 6 017 000 руб.; автомобиль марки ОПЕЛЬ инсигния OPS; имущество общей стоимостью 1 230 000 руб., 1/2 доли от 51 % в уставных капиталах ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]».

Бахин А.Л. предъявил встречные требования к Бахиной Г.В. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества и долговых обязательств, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка.

В обоснование заявленных требований Бахин А.Л. ссылался на то, что совместно нажитое имущество приобретено на средства, полученные по кредитным договорам, которые Бахиной Г.В. не учтены.

Кроме того, Бахин А.Л. указал на то, что Бахина Г.В. с февраля 2019 года препятствует его общению с дочерью и выполнению родительских обязанностей по воспитанию и образованию ребенка, насильно ограничила общение ребенка с отцом.

С учетом уточненных требований Бахин А.Л. просил:

- расторгнуть брак, заключенный между сторонами;
- определить место жительства несовершеннолетней дочери Бахиной В.А., [REDACTED] г.р., с отцом Бахиным А.Л., в случае отказа в удовлетворении

данного требования - определить беспрепятственный порядок общения с ребенком;

- признать общими и разделить между сторонами возникшие в период брака кредитные обязательства, а именно по потребительскому кредиту (кредитная карта) КБ «ЛОКО-Банк», кредитному договору № [REDACTED] от [REDACTED] г. ПАО «Почта Банк», договору о выпуске и обслуживании кредитной карты № [REDACTED] от [REDACTED] г. АО «Тинькофф Банк», кредитному контракту № [REDACTED] от [REDACTED] г. ПАО «Сбербанк», кредитному договору № [REDACTED] от [REDACTED] г. ПАО «Сбербанк», кредитному договору № [REDACTED] от [REDACTED] г. (договор ипотеки [REDACTED] от [REDACTED] г.) ПАО «Сбербанк», на приобретение однокомнатной квартиры по адресу: [REDACTED], кредитному договору № [REDACTED] от [REDACTED] г. (договор ипотеки [REDACTED] от [REDACTED] г.) ПАО «Сбербанк», цель кредита - приобретение земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], общей площадью [REDACTED] кв.м.

Признать обязанность по погашению задолженности по данным кредитным договорам в размере 1/2 доли долга за Бахиным А.Л. и 1/2 доли долга за Бахиной Г.В. и с учетом этого взыскать с Бахиной Г.В. в пользу Бахина А.Л. часть выплаченных им денежных средств по указанным выше кредитным договорам, за период с 10 февраля 2019 г. по 30 октября 2019 г. в общей сумме 690 016 руб.

Разделить имущество, являющееся совместной собственностью, с учетом наличия общих долговых обязательств, следующим образом:

Выделить в собственность Бахиной Г.В. автомобиль марки ОПЕЛЬ инсигния, стоимостью 870 000 руб.; земельный участок, общей площадью [REDACTED] кв.м, и незарегистрированное строение, расположенные по адресу: [REDACTED], общей стоимостью [REDACTED] руб.; фотоаппарат марки Nikon стоимостью 90 816 руб. Всего на сумму 5 518 045 руб.

Выделить в собственность Бахина А.Л. 3-х комнатную квартиру, общей площадью 64,9 кв.м, расположенную по адресу: [REDACTED], стоимостью 5 704 580 руб.; нежилое помещение общей площадью 13,7 кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED],

стоимостью 642 418 руб.; однокомнатную квартиру, общей площадью 42,3 кв.м, расположенную по адресу: [REDACTED],

стоимостью 3 252 405 руб. (включая 600 000 руб., подаренных Громовой Ю.Г. Бахину А.Л.); автомобиль марки ФОРД Эксплорер, стоимостью 1 000 000 руб.; имущество, находящееся в трехкомнатной квартире по адресу: [REDACTED],

_____, стоимость которого учтена при проведении оценки стоимости 3-хкомнатной квартиры, имущество, находящееся в данной квартире, стоимость которого не учтена при проведении оценки ее стоимости: стиральная машина BOSCH, аквариум, телевизоры SAMSUNG 3 шт., домашний кинотеатр ACER, диван, отдельно стоящий шкаф в коридоре, кровать двуспальная с матрасом, шкаф угловой, детский шкаф; 51 % доли в уставном капитале ООО «_____», стоимость доли в ООО «_____» составляет долг 2 416 890 руб.; 51 % доли в уставном капитале ООО «_____». Также просил зачесть при разделе имущества ежемесячно выплачиваемые только из личных средств Бахина А.Л. денежные средства по семейным кредитным обязательствам, приведенным выше.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2019 г. иск удовлетворен частично. Брак, заключенный 18 августа 2010 г. Дворцом бракосочетания № 1 Управления ЗАГС Москвы, актовая запись № _____, между Бахиным А.Л. и Бахиной (Саперовой) Г.В. расторгнут.

Место жительства малолетней Бахиной В.А. определено с матерью - Бахиной Г.В.

Произведен раздел совместно нажитого имущества супругов следующим образом:

За Бахиной Г.В. признано право собственности на:

- квартиру, общей площадью 64,9 кв.м, по адресу: _____;
- нежилое помещение, общей площадью 13,7 кв.м, расположенное по адресу: _____;
- автомобиль марки ФОРД Эксплорер, _____ года выпуска;
- на 1/2 доли от 51 % в уставных капиталах ООО «_____», ООО «_____».

За Бахиным А.Л. признано право собственности на:

- квартиру, общей площадью 42,3 кв.м, по адресу: _____;
- земельный участок по адресу: _____;
- автомобиль марки ОПЕЛЬ инсигния OPS, _____ года выпуска;
- на 1/2 доли от 51 % в уставных капиталах ООО «_____», ООО «_____».

С Бахиной Г.В. в пользу Бахина А.Л. взыскана компенсация стоимости имущества в размере 849 796,50 руб. В остальной части иска Бахиной Г.В., встречных требований Бахина А.Л. - отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 октября 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго

кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г., принят отказ Бахиной Г.В. от иска в части требований о разделе имущества в виде 51 % доли в уставных капиталах ООО « » и ООО « ». В данной части производство по делу прекращено, решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2019 г. отменено. Принят отказ Бахина А.Л. от иска в части требований об определении порядка участия в воспитании малолетней дочери Бахиной В.А., г.р. В данной части производство по делу прекращено, решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2019 г. отменено.

Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2019 г. в части взыскания с Бахиной Г.В. в пользу Бахина А.Л. компенсации стоимости имущества в размере 849 796 руб. 50 коп. изменено, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции:

взыскать с Бахина А.Л. в пользу Бахиной Г.В. компенсацию стоимости имущества в размере 849 796 руб. 50 коп.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Рыженковым А.М. 08 ноября 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 28 декабря 2021 г. кассационная жалоба Бахина А.Л. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей частичному удовлетворению, а решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 октября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. подлежащими отмене в части по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли

на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, стороны состоят в браке с 18 августа 2010 г.

Совместно нажитым имуществом супругов Бахиных являются, в том числе жилое помещение, общей площадью 42,3 кв.м, по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], и земельный участок, [REDACTED], площадью [REDACTED] кв.м, по адресу: [REDACTED].

Титульным собственником однокомнатной квартиры, общей площадью 42,3 кв.м, по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] является Бахин А.Л., запись № [REDACTED] от 07 августа 2012 г., ипотека в силу закона, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 23 августа 2012 г. (т. 1 л.д. 83).

Договором ипотеки № [REDACTED] от [REDACTED] г., заключенным между ПАО «Сбербанк России» и Бахиным А.Л., установлено, что предметом залога является квартира по адресу: [REDACTED]. Предметом залога обеспечивается исполнение обязательств созаемщиков - Бахин А.Л., Бахина Г.В., возникших на основании кредитного договора № [REDACTED] от [REDACTED] г. Задолженность по кредиту на 06 мая 2019 г. составляет 1 864 270 руб. 91 коп., ежемесячный платеж банку равен 22 664 руб. (т. 2 л.д. 162-165). Кредитный договор от [REDACTED] г. № [REDACTED] в материалах дела отсутствует.

Согласно выписке из ЕГРН от 07 февраля 2019 г. земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], общей площадью [REDACTED] +/- 24 кв.м, по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], приобретен Бахиным А.Л. и Бахиной Г.В. в общую совместную собственность на основании договора купли-продажи от 24 мая 2016 г., ипотека в силу закона в пользу ПАО «Сбербанк» с 10 июня 2016 г. на 60 месяцев (т. 1 л.д. 24-31).

Бахиным А.Л. и Бахиной Г.В. заключен кредитный договор № [REDACTED] от [REDACTED] г. с ПАО «Сбербанк России» на приобретение спорного земельного участка в сумме 787 500 руб. сроком на 60 месяцев. 23 мая 2016 г. данный объект недвижимости передан сособственниками в залог ПАО «Сбербанк» по договору ипотеки № [REDACTED] от [REDACTED] г. Задолженность по кредиту на 06 мая 2019 г. составляет 391 601 руб. 61 коп., ежемесячный платеж по данному кредиту - 17 718 руб. (т. 2 л.д. 166-172).

Между сторонами брачный договор, соглашение о разделе совместно

нажитого имущества не заключались.

Разрешая дело, суд исходил из того, что в период брака сторонами нажито движимое и недвижимое имущество, в том числе однокомнатная квартира общей площадью 42,3 кв.м, по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], а также земельный участок по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], при этом раздел всего совместно нажитого имущества произведен судом с учетом указанного имущества, право собственности на спорные жилое помещение и земельный участок признано за Бахиным А.Л.

Отказывая в удовлетворении иска в части раздела долговых обязательств по кредитным договорам № [REDACTED] от [REDACTED] г., № [REDACTED] от [REDACTED] г., суд указал на то, что ипотечные договоры заключены на приобретение спорных однокомнатной квартиры и земельного участка, на которые Бахина Г.В. не претендует, Бахиным А.Л. не приведено доказательств возникновения долговых обязательств по инициативе обоих супругов, а также использования всех заемных средств на нужды семьи.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с таким выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами нарушения норм права выразились в следующем.

Согласно пункту 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи независимо от того, на имя кого из супругов они приобретены либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной выше статьи).

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи (пункт 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В силу пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» на имущество, находящееся в общей совместной собственности (без определения доли каждого из собственников в праве собственности), ипотека может быть установлена при наличии согласия на это всех собственников. Согласие должно быть дано в письменной форме, если федеральным законом не установлено иное.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу положений статей 67, 71, 195 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение вопроса о том, являются ли обязательства по кредитным договорам № [] от [] г., № [] от [] г. общими, возникшими по инициативе обоих супругов в интересах семьи, и были ли потрачены полученные денежные средства на нужды семьи.

Разрешая спор, не признавая долг по кредитным договорам № [] от [] г., № [] от [] г. супружеским, суд ограничился лишь формальным указанием на то, что Бахиным А.Л. не приведено доказательств возникновения долговых обязательств по инициативе обоих супругов, а также использования всех заемных средств на нужды семьи. Также сослался на то, что данные договоры заключены на приобретение спорных однокомнатной квартиры и земельного участка, на которые Бахина Г.В. не претендует.

Между тем, как видно из материалов дела, однокомнатная квартира, как приобретенная сторонами на имя Бахина А.Л. в период брака по возмездной сделке, и спорный земельный участок включены судом в состав совместно нажитого имущества супругов, подлежащего разделу между ними.

Как следует из материалов дела, в качестве подтверждения факта возникновения кредитных обязательств по инициативе обоих супругов в интересах семьи Бахин А.Л. представил в суд копию кредитного договора от [] г. № [] заключенного с ПАО «Сбербанк России» на приобретение спорного земельного участка, по которому Бахин А.Л. и Бахина Г.В. являются созаемщиками, также представил копию договора ипотеки от [] г. № [], заключенного между ПАО «Сбербанк России» и Бахиным А.Л., из которого видно, что предметом залога (квартира по адресу: []) обеспечивается исполнение обязательств

созаемщиков - Бахин А.Л., Бахина Г.В., возникших на основании кредитного договора от [REDACTED] г. № [REDACTED] (т. 2 л.д. 162-164,166-171).

Кроме того, как видно из имеющихся в материалах дела возражений Бахиной Г.В., она подтверждала, что указанные кредиты взяты супругами совместно на приобретение спорных однокомнатной квартиры и земельного участка (т. 4 л.д. 124).

Однако указанным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения спора, судами как первой, так и апелляционной инстанций в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежащей оценки не дано.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации по кредитному обязательству, возникшему в период брака, обязанность исполнения которого после прекращения брака лежит на обоих бывших супругах, супруг, осуществивший погашение кредитной задолженности, вправе требовать от второго супруга компенсации фактически произведенных им после прекращения брака выплат по кредитному договору пропорционально присужденным им долям при разделе имущества.

Как следует из уточненного искового заявления Бахина А.Л., последний просил суд взыскать с Бахиной Г.В. в пользу Бахина А.Л. часть выплаченных им денежных средств по кредитным договорам за период с 10 февраля 2019 г. по 30 октября 2019 г.

Между тем суд своего суждения по данным требованиям не высказал, не обсудил вопрос о возможности их учета при разделе общего имущества супругов, фактически оставил данные требования Бахина А.Л. без внимания и правовой оценки. Не устранил данные нарушения и суд апелляционной инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Бахина А.Л. законность решения суда первой инстанции от 19 ноября 2019 г. и апелляционного определения суда апелляционной инстанции от 08 октября 2020 г., допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1-3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом приведенного выше решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 октября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. в части взыскания компенсации стоимости за произведенный раздел имущества в размере 849 796,50 руб., а также в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о признании общими и разделе между сторонами кредитных обязательств по договорам № [REDACTED] от [REDACTED] г., № [REDACTED] от [REDACTED] г., взыскании с Бахиной Г.В. в пользу Бахина А.Л. выплаченных им денежных

средств по данным кредитным договорам нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены в указанной части обжалуемых судебных постановлений и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть приведенное выше и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 октября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. в части взыскания компенсации стоимости за произведенный раздел имущества в размере 849 796,50 руб., а также в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о признании общими и разделе между сторонами кредитных обязательств по договорам № [REDACTED] от [REDACTED] г., № [REDACTED] от [REDACTED] г., взыскании с Бахиной Г.В. в пользу Бахина А.Л. выплаченных им денежных средств по указанным кредитным договорам отменить.

В отмененной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 октября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2021 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи