



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ21-24-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Фремке Дмитрия Владимировича к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Саратовской области об установлении факта отчуждения гидроцикла, прекращении права собственности, возложении обязанности произвести регистрационные действия по кассационной жалобе Фремке Дмитрия Владимировича на решение Волжского районного суда города Саратова от 21 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Коробейникову Н.В., представителя Фремке Д.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фремке Д.В. обратился в суд с иском к ГУ МЧС России по Саратовской области об установлении факта отчуждения гидроцикла Sea

Доо, бортовой номер [REDACTED], в апреле 2008 года, прекращении права собственности на данный гидроцикл с указанной даты, возложении на ответчика обязанности произвести действия по снятию гидроцикла с регистрационного учёта.

Решением Волжского районного суда города Саратова от 21 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 марта 2021 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 14 января 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что с 29 мая 2007 г. Фремке Д.В. являлся собственником гидроцикла Sea Doo, [REDACTED] года выпуска, бортовой (регистрационный) номер [REDACTED].

Ссылаясь на факт отчуждения по договору купли-продажи указанного гидроцикла в апреле 2008 года, Фремке Д.В. обратился в суд с настоящим иском, указав, что после продажи гидроцикла он обратился в Центр ГИМС ГУ МЧС России по Саратовской области с заявлением о снятии с регистрационного учёта этого маломерного судна, по данным истца оно было снято с учёта. Однако в 2019 году Фремке Д.В. получено налоговое уведомление, согласно которому налоговым органом произведено начисление транспортного налога за 2016-2018 гг. с учётом нахождения у него в собственности данного гидроцикла на сумму 262 842 руб.

Данные о покупателе и договор купли-продажи у истца не сохранились ввиду отсутствия надобности и длительности прошедшего с момента продажи времени.

Руководствуясь ст. 8¹, 420, 422, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 15 и 19 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в п. 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, указав, что гидроцикл, по поводу права собственности на который возник спор, зарегистрирован в реестре маломерных судов за Фремке Д.В., и истцом не представлены доказательства заключения с третьим лицом договора купли-продажи этого маломерного судна, а также обращения в соответствующие органы с заявлением об изменении регистрационных данных в отношении собственника гидроцикла.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

В силу п. 1 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

В настоящем случае истец обосновывал свои исковые требования тем, что имущество выбыло из его владения в связи с отчуждением его по договору купли-продажи, однако Фремке Д.В. продолжает числиться его собственником в реестре маломерных судов.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в

целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В соответствии с п. 3 ст. 16 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации под государственной регистрацией судна и прав на него понимается акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на судно в соответствии с гражданским законодательством.

Государственная регистрация судна является единственным доказательством существования зарегистрированного права, которое может быть оспорено только в судебном порядке (п. 5 ст. 16 данного Кодекса).

Формально ссылаясь в обоснование отказа в удовлетворении иска на то, что гидроцикл зарегистрирован в реестре маломерных судов ГИМС МЧС России за Фремке Д.В., суд не принял во внимание, что именно факт наличия регистрации гидроцикла до настоящего времени на имя истца, хотя он был продан им еще в 2007 году, и явился основанием для обращения в суд с иском по настоящему делу.

Суд не принял во внимание разъяснения, содержащиеся в п. 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», согласно которым в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путём признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путём предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Данное разъяснение применимо к любому зарегистрированному праву собственности.

Поскольку истцом оспаривалась правильность регистрационной записи, суду для правильного разрешения спора надлежало проверить изложенные в исковом заявлении обстоятельства, установить, действительно

ли гидроцикл находится в собственности истца, предпринимались ли им действия для снятия его с регистрационного учёта, чего сделано не было, что свидетельствует о невыполнении судом задач гражданского судопроизводства.

При утрате истцом договора купли-продажи гидроцикла, на что указывалось в исковом заявлении, иного способа прекратить право собственности на указанное маломерное судно и снять его с регистрационного учёта, кроме как путём установления данного факта в судебном порядке, у Фремке Д.В. не имелось. Суд же отказал истцу в этом, основываясь лишь на данных автоматизированной информационной системы ГИМС МЧС России.

Судом не было принято во внимание и то обстоятельство, что при рассмотрении дела факт заключения договора купли-продажи и отчуждения гидроцикла никем не оспаривался. При этом, несмотря на то, что государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права, она не может бесспорно подтверждать наличие или отсутствие правомочий собственника у лица.

Суд также не дал оценки представленным истцом доказательствам, которые, как он полагал, свидетельствуют об отчуждении им гидроцикла, снятии его с учёта и прекращения права собственности.

Так, в материалы дела представлена копия судового билета с отметкой и печатью ГИМС МЧС России по Саратовской области о снятии гидроцикла с учёта 15 октября 2007 г. (т. 2, л.д. 44), однако суд первой инстанции не дал оценки данному доказательству в судебном решении.

Показания свидетелей, которые в судебном заседании подтвердили, что присутствовали при продаже истцом спорного гидроцикла, подписании договора купли-продажи, осуществлении расчётов, а один из свидетелей пояснил, что он вместе с истцом и покупателями доехал до места нахождения органов ГИМС, куда стороны ехали для снятия гидроцикла с регистрационного учёта (протокол судебного заседания от 25 августа 2020 г., т. 1, л.д. 77-79), суд первой инстанции не принял в качестве доказательств, указав, что заключение договора купли-продажи должно подтверждаться только письменными доказательствами, что противоречит положениям ч. 1 ст. 55 и 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд первой инстанции удовлетворил ходатайство истца о допросе свидетелей, что было бы незаконно в случае, если их показания являлись недопустимыми доказательствами в рамках рассматриваемого дела.

Делая вывод о том, что истцом не представлены доказательства отчуждения именно гидроцикла и снятия его с регистрационного учёта, суд не дал оценки налоговой декларации 3-НДФЛ о доходах от продажи гидроцикла в 2007 году (т. 2, л.д. 46-61) в совокупности со справкой ГИБДД

о регистрационных операциях автотранспорта, зарегистрированного на имя Фремке Д.В. за период с 2002 года по 2020 год (т. 2, л.д. 62-71).

Между тем, из текста данной справки ГИБДД следует, что в 2007 году Фремке Д.В. не производилось отчуждения наземных транспортных средств. Согласно налоговой декларации (п. 2 (2.1.1, 2.2.2.)) расчёт имущественных налоговых вычетов произведен в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 220 Налогового кодекса Российской Федерации по доходам от продажи иного имущества, к которому не относятся жилые дома, квартиры, комнаты, включая приватизированные жилые помещения, дачи, садовые домики, земельные участки и доли в имуществе.

Кроме того, из объяснений истца, данных в ходе рассмотрения дела, следует, что он является собственником маломерного судна «Романтика-2», бортовой номер [REDACTED], которое поставлено на учёт в ГИМС МЧС по Саратовской области 12 апреля 2011 г. (т. 2, л.д. 181-182). Таким образом, в 2011 году ГИМС МЧС России по Саратовской области иному маломерному судну был присвоен бортовой номер [REDACTED], который до этого 29 мая 2007 г. был присвоен гидроциклу (т. 2, л.д. 179-180). В данном случае суду надлежало проверить, возможно ли присвоение такого номера данному судну, если на тот момент в реестре маломерных судов имелось судно с аналогичным бортовым номером. Однако данное обстоятельство не оценено судом первой инстанции в совокупности с другими доказательствами.

Не высказал суд суждений и относительно того обстоятельства, что с 2007 года отсутствовали налоговые уведомления о начислении налога за гидроцикл вплоть до 2019 года.

В силу ч. 3 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан оценивать не только относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, но и достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Между тем суд первой инстанции оценил приведённые выше доказательства не в их совокупности, дав лишь частичную оценку отдельным доказательствам, указав, что они не подтверждают факт заключения истцом договора купли-продажи спорного гидроцикла.

При этом в материалах дела не имеется представленных ответчиком доказательств того, что истец продолжает владеть спорным маломерным судном.

Ответчиком в материалы дела представлялась копия регистрационной карточки-заявления судовладельца в отношении спорного гидроцикла (т. 2 л.д. 72), в которой имеются дописки, исправления, зачеркивания, что в соответствии с п. 21 приказа МЧС России от 29 июня 2005 г. № 500 «Об утверждении Правил государственной регистрации маломерных судов, поднадзорных Государственной инспекции по маломерным судам

Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» является недопустимым. Кроме того, ответчиком в материалы дела приложена другая копия данной карточки, различающаяся с предыдущей (т. 2, л.д. 73). При этом к карточке на странице 72 перечёркнут номер [REDACTED] и сверху написан номер [REDACTED]. В копии записи из судовой книги (т. 2, л.д. 119-121) под порядковым номером 512 с датой 29 мая 2007 г. значится гидроцикл с номером [REDACTED], совпадающий по характеристикам со спорным гидроциклом. На записи о гидроцикле содержатся слова «не действительно», «снят» и стоит печать. Однако судом оценка данному обстоятельству не дана.

Из п. 3.3 Порядка учёта и снятия с учёта судов, поднадзорных Государственной инспекции по маломерным судам МЧС России, утверждённого начальником УГИМС МЧС России – Главным государственным инспектором по маломерным судам от 26 февраля 2006 г. (т. 2, л.д. 116-118), следует, что в случае прекращения права собственности на судно и перехода этого права к другому судовладельцу в судовом билете, судовой книге и регистрационной карточке-заявлении судовладельца делается отметка о снятии судна с учёта. Судовой билет со штампом «Снято с учёта», датой снятия, подписью должностного лица, заверенной соответствующей печатью, возвращается судовладельцу. Регистрационная карточка-заявление судовладельца гасится штампом «Погашено» и хранится в картотеке снятых с учёта судов инспекторского подразделения.

Суд не дал оценки материалам дела с учётом изложенной нормы.

Нельзя также согласиться с выводом суда апелляционной инстанции о том, что решением по административному делу о взыскании транспортного налога за спорный гидроцикл установлен факт принадлежности на праве собственности Фремке Д.В. данного гидроцикла в период с 2016 года по 2019 год и это имеет преюдициальное значение по настоящему делу. Такой вывод лишает истца права на судебную защиту по настоящему делу и пересмотр решения по другому делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они

подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волжского районного суда города Саратова от 21 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

