УИД 50RS0045-01-2018-003908-98

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ21-59-К1

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 марта 2022 г. кассационную жалобу Ярцева Виктора Александровича на определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2020 г. об отказе в восстановлении Ярцеву Виктору Александровичу пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2018 г.

по делу № 2-3933/2018 Солнечногорского городского суда Московской области по иску Ярцева Виктора Александровича к Министерству социального развития Московской области о признании действий незаконными, об обязании выплатить задолженность по единовременной компенсации за вред здоровью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Ярцев Виктор Александрович 23 июля 2018 г. обратился в суд с иском к Министерству социального развития Московской области о признании незаконными действий по отказу в выплате единовременной компенсации за

вред здоровью в связи с усилением инвалидности при переосвидетельствовании в федеральном учреждении медико-социальной экспертизы, об обязании выплатить задолженность по единовременной компенсации за вред здоровью в размере 6 969,10 руб.

В обоснование исковых требований Ярцев В.А. ссылался на то, что с 1998 года являлся инвалидом III группы вследствие заболевания, связанного с катастрофой на Чернобыльской АЭС. В 1998 году ему на основании части второй статьи 39 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-I «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ) была выплачена единовременная компенсация за вред здоровью (далее – единовременная компенсация) в размере 4 174,50 руб. (50-кратная сумма установленного законом размера минимальной месячной оплаты труда).

14 августа 2012 г. Ярцеву В.А. по результатам его переосвидетельствования в федеральном учреждении медико-социальной экспертизы установлена II группа инвалидности.

В октябре 2012 года Солнечногорским управлением социальной защиты населения Министерства социального развития Московской области Ярцеву В.А. в связи с изменением группы инвалидности выплачена разница между размерами единовременной компенсации, предусмотренными для инвалидов II группы и III группы, которая составила 4 457,42 руб.

По мнению Ярцева В.А., ответчиком размер единовременной компенсации, подлежащей выплате ему ввиду усиления инвалидности при переосвидетельствовании в федеральном учреждении медико-социальной экспертизы, рассчитан неправильно, поскольку он в 2012 году в соответствии с частью третьей статьи 39 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-I «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» имел право на получение единовременной компенсации по вновь назначенной II группе инвалидности в размере 15 601,02 руб. с зачётом ранее выплаченной ему в 1998 году суммы единовременной компенсации в размере 4 174,50 руб., то есть размер такой компенсации должен был составить 11 426,52 руб. Однако ответчик ошибочно произвёл ему выплату единовременной компенсации в сумме 4 457,42 руб., не доплатив 6 969,10 руб.

Решением Солнечногорского городского суда Московской области от 3 октября 2018 г. исковые требования Ярцева В.А. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2018 г. решение Солнечногорского городского суда Московской области от 3 октября 2018 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска Ярцева В.А.

28 мая 2020 г. Ярцев В.А. через Солнечногорский городской суд Московской области обратился в Первый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на апелляционное определение

судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2018 г. Вместе с кассационной жалобой Ярцевым В.А. было подано заявление (ходатайство) о восстановлении срока её подачи, в котором указано на то, что срок для кассационного обжалования пропущен им по уважительным причинам вследствие наличия у него тяжёлой болезни сердца и иных хронических заболеваний.

Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г. в удовлетворении заявления (ходатайства) Ярцева В.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2018 г. отказано. Кассационная жалоба Ярцева В.А. возвращена ему без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2020 г. определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Ярцева В.А. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 25 ноября 2021 г. Ярцеву В.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2020 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. 6 декабря 2021 г. материалы дела истребованы в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 4 февраля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Ярцев В.А. и представитель Министерства социального развития Московской области, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Ярцев В.А. просил рассмотреть дело в его отсутствие (телефонограмма от 10 марта 2022 г.). Представитель Министерства социального развития Московской области сведений о причинах неявки не

представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи $390^{12}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья $390^{14}$ ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении заявления (ходатайства) Ярцева В.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм процессуального права, и они выразились в следующем.

Отказывая в удовлетворении заявления (ходатайства) Ярцева В.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2018 г., судья Первого кассационного суда общей юрисдикции пришёл к выводу об отсутствии у Ярцева В.А. уважительных причин пропуска данного срока, указав на то, что им в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой в течение установленного законом срока. При этом судья Первого кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что согласно медицинским документам Ярцева В.А. он по состоянию здоровья находился на стационарном лечении в период с 15 по 21 января 2020 г., с 12 февраля по 4 марта 2020 г., с 13 по 20 марта 2020 г. Доказательств же нахождения Ярцева В.А. на лечении в 2019 году в течение срока кассационного обжалования апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2018 г. не имеется.

На определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г. Ярцевым В.А. подана жалоба, к которой он приложил копии справок о нахождении его на стационарном лечении в государственном бюджетном учреждении здравоохранения Московской области «Солнечногорская центральная районная больница» (далее – Солнечногорская центральная районная больница) с 28 января по 8 февраля

2019 г., с 4 по 21 января 2020 г., а также копию выписного эпикриза, содержащего сведения о нахождении Ярцева В.А., [redacted] года рождения, на лечении в кардиологическом отделении Солнечногорской центральной районной больницы с 12 по 26 апреля 2019 г., перенесённых им острых инфарктах миокарда в 1998, 2004 и 2008 годах, постинфарктном кардиосклерозе, последствиях острого нарушения мозгового кровообращения.

Рассмотрев жалобу Ярцева В.А. на определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами судьи этого же суда об отсутствии оснований для восстановления Ярцеву В.А. срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2018 г., дополнительно указав на непродолжительность периодов нахождения Ярцева В.А. на стационарном лечении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судьи и судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путём обжалования принятых по делу и вступивших в законную силу судебных постановлений в суд кассационной инстанции. При этом для реализации права на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке необходимо соблюдение определённых в гражданском процессуальном законе условий, в частности срока подачи кассационной жалобы.

На момент разрешения спора по иску Ярцева В.А. к Министерству социального развития Московской области и вынесения судебного постановления суда апелляционной инстанции (24 декабря 2018 г.) действовали положения статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно части 2 которой судебные постановления могли быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 данной статьи, были исчерпаны иные установленные данным кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

01 октября 2019 г. является днём начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2019 г. № 30 «О дне начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, Центрального окружного военного суда»), и с этой даты срок подачи

кассационных жалоб, представления определяется положениями статьи $376^1$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи $376^1$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2 статьи $376^1$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьёй без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении (часть 3 статьи $376^1$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 4 статьи $376^1$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что определение судьи кассационного суда общей юрисдикции о восстановлении срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении может быть обжаловано в порядке, установленном статьёй $379^2$ данного кодекса, в течение одного месяца со дня его вынесения.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции» разъяснено, что кассационные жалоба, представление на судебные акты, вступившие в законную силу до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, со дня начала их деятельности подаются в кассационный суд общей юрисдикции в шестимесячный срок, установленный частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции.

Со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции заявление о восстановлении срока подачи кассационных жалобы, представления на судебные акты, вступившие в законную силу до этого дня, подаётся в кассационный суд общей юрисдикции (абзац третий пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции»).

Предусмотренный частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции – 1 октября 2019 г.)

шестимесячный срок для подачи Ярцевым В.А. кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2018 г. истекал 24 июня 2019 г.

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать своё право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления рассматривается в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи $376^{1}$, частями 2 и 3 статьи $390^{3}$, частью 2 статьи $391^{2}$ и частью 2 статьи $391^{11}$ Кодекса. Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предоставляют им возможность восстановления пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным законом срокам.

Из приведённых норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, в том числе наличие у гражданина реальной возможности своевременно подготовить кассационную жалобу. Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных

доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

Однако при разрешении заявления (ходатайства) Ярцева В.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебного акта в кассационном порядке приведённые нормы процессуального права судьёй и судебной коллегией по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции применены неправильно, вывод судебных инстанций об отсутствии оснований для восстановления данного срока противоречит установленным при разрешении заявления (ходатайства) обстоятельствам.

Как видно из материалов дела, обращаясь в суд с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2018 г., Ярцев В.А. ссылался на то, что данный срок был им пропущен по уважительной причине в связи с состоянием здоровья – наличием у него тяжёлой болезни сердца и иных хронических заболеваний.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

На основании части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Следовательно, выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания, и оказание содействия в собирании и истребовании доказательств.

В нарушение приведённых норм процессуального закона судья Первого кассационного суда общей юрисдикции сослался на непредставление Ярцевым В.А. доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска им срока подачи кассационной жалобы.

Отклоняя доводы Ярцева В.А. о наличии у него тяжёлых заболеваний, препятствующих его своевременному обращению с кассационной жалобой, судья Первого кассационного суда общей юрисдикции указал на то, что согласно медицинским документам Ярцева В.А. он находился на стационарном лечении в 2020 году, а доказательств нахождения на лечении в 2019 году в течение срока кассационного обжалования судебного акта не имеется.

При этом судья Первого кассационного суда общей юрисдикции не дал надлежащей правовой оценки доводам Ярцева В.А., являющегося инвалидом II группы вследствие заболевания, связанного с катастрофой на Чернобыльской АЭС, о состоянии его здоровья, в том числе ввиду наличия у него тяжёлой болезни сердца и иных хронических заболеваний, не предложил Ярцеву В.А. в соответствии с положениями части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представить дополнительные доказательства в подтверждение своих доводов, не оказал ему содействие в собирании и истребовании доказательств и, как следствие, вопрос о наличии у Ярцева В.А. уважительных причин пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы с учётом всех конкретных обстоятельств фактически не разрешил.

Аналогичные доводы о состоянии здоровья были изложены Ярцевым В.А. и в жалобе на определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г. об отказе в восстановлении срока

подачи кассационной жалобы и о её возвращении без рассмотрения по существу. К жалобе Ярцевым В.А. были приложены копии справок о нахождении его на стационарном лечении в Солнечногорской центральной районной больнице с 28 января по 8 февраля 2019 г., с 4 по 21 января 2020 г. и копия выписного эпикриза, содержащего сведения о нахождении Ярцева В.А., [redacted] года рождения, на лечении в кардиологическом отделении Солнечногорской центральной районной больницы с 12 по 26 апреля 2019 г., перенесённых им острых инфарктах миокарда в 1998, 2004 и 2008 годах, постинфарктном кардиосклерозе, последствиях острого нарушения мозгового кровообращения.

Оставляя определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции без изменения, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в нарушение требований процессуального законодательства приведённые Ярцевым В.А. доводы не рассмотрела и не привела в судебном акте мотивы, по которым эти доводы были отклонены. Вместо правовой оценки доводов Ярцева В.А. и представленных им медицинских документов судебная коллегия ограничилась формальным указанием на непродолжительность периодов нахождения Ярцева В.А. на стационарном лечении без учёта общего состояния его здоровья.

При таких обстоятельствах (наличие у Ярцева В.А. инвалидности II группы вследствие заболевания, связанного с катастрофой на Чернобыльской АЭС, имеющиеся у него тяжёлая болезнь сердца и иные хронические заболевания, по поводу которых он систематически находится на стационарном лечении) вывод судьи и судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции об отказе Ярцеву В.А. в восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения с кассационной жалобой по причине отсутствия уважительных причин пропуска указанного срока является неправомерным.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказом в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы нарушено право Ярцева В.А. на судебную защиту, и признаёт уважительными причины пропуска им срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2018 г. (состояние здоровья).

С учётом приведённого выше определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2020 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя Ярцева В.А., что согласно статье $390^{14}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2020 г. и, не передавая дело по заявлению (ходатайству) Ярцева В.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции, принять судебное постановление об удовлетворении заявления (ходатайства) Ярцева В.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями $390^{14}$ – $390^{16}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

## определила:

определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2020 г. отменить.

Восстановить Ярцеву Виктору Александровичу пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2018 г. по делу № 2-3933/2018 Солнечногорского городского суда Московской области по иску Ярцева Виктора Александровича к Министерству социального развития Московской области о признании действий незаконными, об обязании выплатить задолженность по единовременной компенсации за вред здоровью.

Кассационную жалобу Ярцева Виктора Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2018 г. по указанному иску вместе с делом направить в Первый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьёй $378^{1}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]