



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 53-УД22-3-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

24 марта 2022 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.,

судей Ермолаевой Т.А., Шамова А.В.,

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Чикунова С.Ю. о пересмотре приговора Емельяновского районного суда Красноярского края от 30 сентября 2019 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 13 августа 2020 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 года в отношении Чикунова С.Ю.

По приговору Емельяновского районного суда Красноярского края от 30 сентября 2019 года

Чикунов Сергей Юрьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

-осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ к 2 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 14 января 2020 года приговор в отношении Чикунова С.Ю. отменен, уголовное дело в отношении Чикунова С.Ю. прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, за Чикуновым С.Ю. признано право на реабилитацию.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 года апелляционное определение от 14 января 2020 года отменено и уголовное дело в отношении Чикунова С.Ю. направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 13 августа 2020 года приговор в отношении Чикунова С.Ю. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 года приговор и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 13 августа 2020 года в отношении Чикунова С.Ю. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденного Чикунова С.Ю., адвокатов Круглова П.Ю., Бикбаева Д.К., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Чикунов С.Ю. осужден за присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено в марте 2018 года в г. Красноярске и в п.Емельяново Красноярского края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Чикунов С.Ю. оспаривает законность и обоснованность вынесенных в отношении него судебных

решений, просит их отменить и передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обращает внимание на то, что договор о полной материальной ответственности с ним заключался 6 февраля 2015 года, когда он занимал иную должность в ином подразделении ОАО «РЖД», при назначении его на новую должность (начальника восстановительного поезда №3) договор о полной материальной ответственности с ним не заключался, акт приема-передачи вверенного имущества не составлялся, имущество законным образом не было вверено в его распоряжение, топливные смарт-карты не входят в перечень имущества, принадлежащего восстановительному поезду № 4., в связи с чем считает, что в его действиях отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Поступили возражения от представителя потерпевшего ОАО «РЖД» Б [] который считает, что оснований для отмены судебных решений не имеется.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Чикунова С.Ю. Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно требованиям ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции, проверяя законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, исходит из тех фактических обстоятельств, которые были установлены судом первой инстанции в ходе судебного разбирательства.

Приговором установлено, что Чикунов С.Ю. в период с 1 марта 2018 года по 15 марта 2018 года, являясь начальником восстановительного поезда №3 станции Красноярск Дирекции аварийно-восстановительных средств - структурного подразделения Красноярской железной дороги - филиала ОАО «РЖД», используя свое служебное положение, совершил безвозмездное, противоправное изъятие имущества, принадлежащего ОАО «РЖД», то есть хищение путем присвоения вверенного ему имущества, а именно бензина марки АИ-92, принадлежащего ОАО «РЖД», в общем количестве 95 литров по цене 31,78 рублей за 1 литр, без учета НДС, на общую сумму 3 019, 10 рублей, без учета НДС.

Данный вывод суда основан на совокупности приведенных в приговоре доказательств: приказа Красноярской железной дороги о переводе Чикунова С.Ю. на должность начальника восстановительного поезда №3 станции Красноярск, должностной инструкции начальника восстановительного поезда, договоре между ОАО «РЖД» в лице начальника Красноярской дирекции материально-технического обеспечения структурного подразделения Росжелдорснаба и АО «Красноярскнефтепродукт» о поставке бензина А-92 для нужд ОАО «РЖД», отпуск и принятие которого

осуществлялись посредством топливных карт на АЗС «Красноярскнефтепродукт», показаниях представителя потерпевшего Б [] [], свидетелей М [] Б [], Б [] В [], Ю [], Ч [], протоколах осмотра транзакций на АЗС, протоколах осмотра видеозаписей с видеокамер АЗС и других изложенных в приговоре доказательствах.

Доводы кассационной жалобы о том, что Чикунов С.Ю. не может нести ответственность за присвоение вверенного ему имущества, поскольку при назначении на новую должность (начальника восстановительного поезда №3) договор о полной материальной ответственности с ним не заключался, акт приема-передачи вверенного имущества не составлялся, имущество законным образом не было вверено в его распоряжение имущество - топливные карты не были вверены ему, аналогичны доводам, которые выдвигались стороной защиты в ходе рассмотрения дела. Они тщательно исследованы судом и обоснованно критически оценены в приговоре.

Из должностной инструкции №38 начальника восстановительного поезда от 11 июня 2014 года (с которой Чикунов С.Ю. был ознакомлен в установленном порядке), подробно изложенной в приговоре следует, что он является руководителем, наделенным организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, в числе обязанностей которого указывается о том, что он контролирует поступление, движение и списание материальных ценностей, горюче-смазочных материалов, оборудования в соответствии с установленными формами и сроками, а также о том, что он несет личную ответственность за сохранность материальных ценностей, горюче-смазочных материалов, оборудования, основных средств.

С учетом проанализированных в приговоре п.1 примечаний к статье 285 УК РФ, определяющих статус должностного лица, и положений вышеуказанной должностной инструкции начальника восстановительного поезда, суд сделал обоснованный вывод о том, что в силу локальных актов Чикунов С.Ю. выполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, являясь начальником восстановительного поезда №3, в силу занимаемой должности имел реальную возможность пользоваться топливными смарт-картами, переданными в восстановительный поезд №3 станции Красноярск для использования в хозяйственной деятельности и должен нести материальную ответственность за их использование.

Таким образом, указание в кассационной жалобе на то, что договор о полной материальной ответственности во время работы в восстановительном поезде №3 с Чикуновым Ю.С. был заключен лишь в августе 2019 года, не ставит под сомнение установленный судом в приговоре факт того, что имущество ОАО «РЖД» в восстановительном поезде №3, в

том числе и топливные смарт-карты, было фактически вверено Чикунову Ю.С. с момента назначения на данную должность 18 мая 2017 года.

Таким образом, оснований для отмены приговора по доводам кассационной жалобы Судебная коллегия не находит.

Действия Чикунова С.Ю. суд первой инстанции квалифицировал по ч.3 ст. 160 УК РФ как присвоение, то есть хищение вверенного ему имущества, с использованием служебного положения.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 14 января 2020 года приговор в отношении Чикунова С.Ю. был отменен, и уголовное дело в отношении Чикунова С.Ю. прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, за Чикуновым С.Ю. признано право на реабилитацию.

Отменяя приговор и прекращая в отношении Чикунова С.Ю. уголовное дело, апелляционная инстанция указала, что суд первой инстанции, правильно установив фактические обстоятельства дела, не дал надлежащей оценки ряду обстоятельств, имеющих важное значение по делу.

В частности, при вынесении приговора суд не учел, что по смыслу закона деяние, формально подпадающее под признаки того или иного преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о способности деяния причинить существенный вред общественным отношениям и выводы суда о виновности Чикунова С.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ст.160 ч.3 УК РФ, сделаны без учета конкретных обстоятельств произошедшего, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Согласно ч.2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действия (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законодательством, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее существенного вреда и не создавшее угрозу причинения такого вреда личности, обществу или государству.

В соответствии с п.33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении или растрате», в соответствии с которым, если действия лица при мошенничестве, присвоении или растрате хотя формально и содержали признаки указанного преступления, но в силу

малозначительности не представляли общественной опасности, суд прекращает уголовное дело на основании ч.2 ст. 14 УК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в Определении от 16 июля 2013 года № 1162-0, приведенная норма позволяет отграничить преступления от иных правонарушений и направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (ч.1 ст.6 УК РФ).

Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного.

В качестве таких обстоятельств могут учитываться размер вреда и тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличие в содеянном обстоятельств, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ.

Такие обстоятельства усматриваются из материалов настоящего дела.

Конкретные обстоятельства совершенного деяния, небольшая сумма материального ущерба, отсутствие доказательств того, что вмененное Чикунову С.Ю. деяние причинило такой вред (существенности) интересам ОАО «РЖД», не позволяют сделать однозначный вывод о том, что данное деяние обладает признаками достаточной общественной опасности, необходимой для признания содеянного им преступлением, а напротив, свидетельствуют о малозначительности деяния.

Сам по себе способ совершения Чикуновым С.Ю. присвоения с использованием служебного положения, который является квалифицирующим признаком вмененного ему в вину деяния, без учета конкретных обстоятельств дела, не может быть признан основанием, свидетельствующим о повышенной общественной опасности содеянного и препятствующим применению положений ч.2 ст. 14 УК РФ, а также свидетельствующим о невозможности признания деяния малозначительным, что необходимо было учитывать при решении вопроса о виновности лица.

Именно к такому обоснованному и соответствующему требованиям уголовного и уголовно-процессуального закона выводу пришел суд

апелляционной инстанции, отменяя приговор суда первой инстанции и постановив апелляционное определение от 14 января 2020 года, которым приговор в отношении Чикунова С.Ю. отменен и уголовное дело в отношении Чикунова С.Ю. прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за Чикуновым С.Ю. права на реабилитацию.

Судебной коллегией по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции при отмене апелляционного определения Красноярского краевого суда от 14 января 2020 года были допущены существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, которые в соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являются основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке

Суд кассационной инстанции не привел аргументированные доводы о действительном наличии существенного вреда в результате совершенного Чикуновым С.Ю. деяния, а также общественной опасности в его действиях, позволяющей расценивать их как преступное деяние, либо о существенных последствиях, наступивших в результате преступления, которые не были приняты во внимание в ходе апелляционного рассмотрения дела.

Стоимость присвоенного имущества судом первой и апелляционной инстанции установлена с учетом положений ст.252 УПК РФ, в связи с чем указание в кассационном определении на противоречия в установлении размера причиненного ущерба, не могут быть признаны убедительными.

Признавая апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 14 января 2020 года, которым приговор в отношении Чикунова С.Ю. отменен и уголовное дело в отношении Чикунова С.Ю. прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за Чикуновым С.Ю. права на реабилитацию законным и обоснованным, Судебная коллегия находит, что определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 года, а также последующие судебные решения: апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 13 августа 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 года в отношении Чикунова С.Ю. подлежат отмене как вынесенные с существенными нарушениями норм уголовного закона, повлиявшими на исход дела.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Чикунова С.Ю.удовлетворить частично.

Определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 13 августа 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 года в отношении Чикунова Сергея Юрьевича отменить.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 14 января 2020 года, которым приговор в отношении Чикунова С.Ю. отменен и уголовное дело в отношении Чикунова С.Ю. прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за Чикуновым С.Ю. права на реабилитацию оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи-

