



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №2-УД22-3СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**

судей **Рудакова Е.В., Кондратова П.Е.,**

при секретаре **Токаревой А.В.**

с участием осужденных **Плотникова А.Л., Мишенева Д.Н.** в режиме видеоконференц-связи,

защитников – адвокатов **Лапутина Ю.М., Москвичевой М.В.,**

прокурора **Химченковой М.М.,**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного **Мишенева Д.Н.** и адвоката **Анциферовой М.Г.** в защиту осужденного **Плотникова А.Л.** на приговор Вологодского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 5 февраля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2021 года.

По приговору Вологодского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 5 февраля 2021 года

Плотников Александр Леонидович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

Мишенев Дмитрий Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1

год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей Плотникову А.Л. и Мишеневу Д.Н. с 10 мая 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданский иск и судьба вещественных доказательств.

Взысканы с Плотникова А.Л. и Мишенева Д.Н. в доход федерального бюджета процессуальные издержки, обусловленные выплатами:

свидетелям на покрытие расходов, связанных с проездом в суд в размере 1600 рублей с каждого;

потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю в размере 50 000 рублей с каждого.

Кроме того, взысканы в доход федерального бюджета процессуальные издержки по делу в виде расходов на оплату труда адвокатов по назначению с Плотникова А.Л. в размере 6 049 рублей, с Мишенева Д.Н. в размере 42 964 рубля.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденных Плотникова А.Л., Мишенева Д.Н., адвокатов Лапутина Ю.М., Москвичевой М.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору, который основан на вердикте присяжных заседателей, Плотников А.Л. и Мишенев Д.Н. осуждены за убийство С ██████████ совершенное группой лиц.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Анциферова М.Г. в защиту осужденного Плотникова А.Л. утверждает, что при назначении наказания судом нарушены положения ст.60 УК РФ, вследствие чего назначенное Плотникову А.Л. наказание является чрезмерно суровым. При прочих равных условиях Плотникову А.Л., без какой-либо мотивировки, назначено более строгое наказание, чем второму соучастнику и чем просил государственный обвинитель. Судом не учтены в должной мере положения ч.1 ст.65 УК РФ, все смягчающие наказание обстоятельства и данные о личности осужденного, в

частности отсутствие у него ранее судимостей, наличие семьи, детей, положительная характеристика, состояние здоровья супруги, влияние наказания на условия жизни семьи. Аналогичные доводы оставлены без внимания судом апелляционной инстанции. Просит изменить обжалуемые судебные решения, снизить назначенное Плотникову А.Л. наказание.

В кассационной жалобе осужденный Мишенев Д.Н. ставит под сомнение установленные вердиктом обстоятельства преступления, в частности оспаривает свою роль в его совершении, то, что он своими действиями удерживал потерпевшего, лишая его возможности сопротивляться, считая это обстоятельство недоказанным. Кроме того, указывает на чрезмерную суровость назначенного ему наказания. Полагает, что в нарушение требований ст.60 УК РФ, суд первой инстанции не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства, данные о его личности, влияние наказания на условия жизни его семьи, то обстоятельство, что присяжными заседателями он признан заслуживающим снисхождения, а также позицию государственного обвинителя по наказанию. Изложенные обстоятельства являлись основанием для применения положений ст.64 УК РФ. Считает, что его фактическое задержание имело место быть 9 мая 2020 года, с указанной даты необходимо исчислять срок его нахождения под стражей. С учетом имущественного положения имелись основания для освобождения его от взыскания процессуальных издержек. Отмечает, что защитник был ему навязан следователем, от услуг защитника он отказывался. При рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции он не слышал выступления участников процесса вследствие ненадлежащего качества видеоконференц-связи, судом апелляционной инстанции не разъяснен порядок обжалования судебных решений. Просит состоявшиеся в отношении него судебные решения изменить, смягчить наказание, применить положения ст.64 УК РФ, зачесть в срок лишения свободы день фактического задержания – 9 мая 2020 года, освободить его от взыскания процессуальных издержек в доход федерального бюджета.

В возражениях на кассационные жалобы первый заместитель прокурора Вологодской области Сидельников М.А. и заместитель прокурора области Ашурбеков Т.А., потерпевшая П [REDACTED]. выражают несогласие с изложенными в них доводами, считают их необоснованными, просят оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело в отношении Плотникова А.Л. и Мишенева Д.Н. рассмотрено судом с участием коллегии присяжных заседателей с соблюдением требований гл. 42 УПК РФ.

Как следует из материалов дела, особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия такого рассмотрения Мишеневу Д.Н. разъяснялись должным образом, при этом он ходатайствовал об указанной форме судопроизводства, что, в свою очередь, определило порядок проведения судебного следствия.

С учетом изложенного, доводы жалобы осужденного Мишенева Д.Н., касающиеся оспаривания вердикта присяжных заседателей по фактическим обстоятельствам, недоказанности вины в преступлении, проверке не подлежат.

Согласно протоколу судебного заседания уголовное судопроизводство по делу осуществлялось в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ на основе состязательности сторон, в судебном заседании исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Коллегия присяжных заседателей, вынесшая вердикт по данному уголовному делу, была сформирована с соблюдением процедуры, предусмотренной ст. 328 УПК РФ. Нарушений требований закона при ее формировании, ограничений участников процесса в возможности реализации ими процессуальных прав судом не допущено.

Судебное следствие проходило в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с учетом положений ст. 335 УПК РФ, определяющей особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. 252, 338, 339, 341 - 345 УПК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей осужденные признаны виновными в совершении инкриминированного им деяния.

Приговор в отношении осужденных постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Действия Плотникова А.Л. и Мишенева Д.Н. правильно квалифицированы председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных в приговоре мотивированы, и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Психическое состояние осужденных было проверено, судом, с учетом проведенных исследований, в отношении инкриминируемого деяния осужденные признаны виновными.

Наказание Плотникову А.Л. и Мишеневу Д.Н. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, роли каждого в его совершении, решения присяжных заседателей о признании их заслуживающими снисхождения, данных о личности виновных, влияния наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, всех обстоятельств дела, а также смягчающих наказание обстоятельств: наличие несовершеннолетних детей, признание вины (Плотниковым А.Л. частично), явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Каких-либо новых данных, которые влияли бы на наказание, но не были установлены судом либо не учтены им в полной мере, Судебная коллегия не находит.

Требования ч.1 ст.65 УК РФ при назначении наказания Плотникову А.Л. и Мишеневу Д.Н. судом соблюдены.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения к осужденным положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 УК РФ, однако достаточных оснований для этого не было установлено. Такой вывод суда первой инстанции мотивирован и является правильным.

Также, вопреки доводам жалоб, при назначении осужденным наказания суд не был связан с позицией государственного обвинителя, высказавшего по этому поводу свое мнение.

Назначенное осужденным наказание является справедливым, соразмерным содеянному, и оснований для его смягчения, о чем просят осужденный Мишенев Д.Н. и адвокат Анциферова М.Г. в жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Процессуальные издержки, в том числе связанные с выплатой вознаграждения защитникам, участвовавших в деле по назначению органов предварительного расследования и суда, взысканы с осужденных в доход федерального бюджета с соблюдением требований, содержащихся в ст. ст. 131, 132 УПК РФ. Предусмотренных законом оснований для освобождения Мишенева Д.Н. от взыскания процессуальных издержек, вопреки доводам его жалобы, не имеется. Отсутствие у трудоспособного Мишенева Д.Н. на момент решения данного вопроса денежных средств, необходимых для выплаты взысканных сумм или иного имущества само по себе не является достаточным основанием для его освобождения от взыскания процессуальных издержек или снижения их размеров, суммы расходов подтверждены документально.

Из протокола задержания Мишенева Д.Н. следует, что он задержан 10 мая 2020 года, в этот же день им дана явка с повинной. Данных о его задержании 9 мая 2020 года материалы уголовного дела не содержат, оснований для зачета в срок лишения свободы указанного дня не имеется.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационных жалобах, проверены судом апелляционной инстанции.

Доводы осужденного Мишенева Д.Н. о том, что апелляционное рассмотрение дела было проведено в условиях некачественной видеоконференц-связи, а также о том, что ему судом не разъяснен порядок обжалования апелляционного определения, не подтверждены материалами дела.

Из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции усматривается, что осужденный участвовал в судебном заседании в режиме видеоконференц-связи, ему разъяснялся порядок обжалования апелляционного определения. Со стороны Мишенева Д.Н. и со стороны других участников процесса замечаний относительно качества связи не было, Мишенев Д.Н. не был ограничен в своих правах. Имевшие место факты прерывания видеоконференц-связи не повлияли на реализацию Мишеневым Д.Н. процессуальных прав, поскольку председательствующим принимались своевременные меры для восстановления связи. Надлежащее качество видеоконференц-связи подтверждается и содержанием аудиопотока судебного заседания.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 5 февраля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2021 года в отношении Плотникова Александра Леонидовича и Мишенева Дмитрия Николаевича оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Мишенева Д.Н. и адвоката Анциферовой М.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

