



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД22-2-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

18 апреля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Ершова Антона Владимировича на вступившие в законную силу постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Тверской области от 30 марта 2021 года, решение судьи Московского районного суда города Твери от 12 июля 2021 года, решение судьи Тверского областного суда от 22 сентября 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Ершова Антона Владимировича (далее – Ершов А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Тверской области от 30 марта 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда города Твери от 12 июля 2021 года, решением судьи Тверского областного суда от 22 сентября 2021 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 года, Ершов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ершов А.В. просит отменить акты о привлечении его к административной ответственности, считая их незаконными, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ершова А.В. к административной ответственности) проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 этого Кодекса и частью 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНый СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТый СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНый СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Пунктом 6.3 Правил установлено, что сигналы светофора, выполненные в виде стрелок красного, желтого и зеленого цветов, имеют то же значение, что и круглые сигналы соответствующего цвета, но их действие распространяется только на направление (направления), указываемое стрелками. При этом стрелка, разрешающая поворот налево, разрешает и разворот, если это не запрещено соответствующим дорожным знаком.

Такое же значение имеет зеленая стрелка в дополнительной секции. Выключенный сигнал дополнительной секции или включенный световой сигнал красного цвета ее контура означает запрещение движения в направлении, регулируемом этой секцией.

Согласно постановлению инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Тверской области от 30 марта 2021 года, вынесенному в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 24 марта 2021 года в 10 часов 38 минут работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством,

имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи «АвтоУраган - ВСМ» было зафиксировано, что водителем транспортного средства «Nissan X-Trail», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, собственником (владельцем) которого является Ершов А.В., на перекрестке набережной реки Лазури и улицы Орджоникидзе в городе Твери допущено нарушение пункта 6.3 Правил, а именно - проезд на запрещающий сигнал светофора.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Ершова А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласились судебные инстанции, оставив постановление должностного лица без изменения.

Вместе с тем с состоявшимися по настоящему делу актами согласиться нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При обжаловании постановления должностного лица от 30 марта 2021 года Ершов А.В., не оспаривая то обстоятельство, что двигался в нарушение требований дорожного знака 5.15.2 «Направления движения по полосе» Приложения № 1 к Правилам прямо по полосе, предназначенной для поворота налево, последовательно указывал на то, что проехал перекресток прямо на разрешающий (зеленый) сигнал светофора.

Данные обстоятельства подтверждаются материалом фото- и видео фиксации (л.д. 14, 16).

Отклоняя доводы Ершова А.В., судебные инстанции исходили из того, что автомобиль Ершова А.В. перед перекрестком находилось на крайней левой полосе движения, по которой движение разрешено только налево. В тот момент, когда на дополнительной секции светофора, разрешающей движение в данном направлении (налево), был включен красный сигнал светофора, а для движения прямо - зеленый сигнал светофора транспортное средство собственником (владельцем) которого является Ершов А.В. проехало перекресток прямо.

Как указано в судебных решениях, при названных обстоятельствах включенный красный сигнал дополнительной секции светофора означал запрет на движение, в том числе прямо, что обязывало водителя автомобиля «Nissan

X-Trail», государственный регистрационный знак [REDACTED] остановиться, руководствуясь требованиями пункта 6.13 Правил.

Однако, вопреки утверждению судьи районного суда, включенный световой сигнал красного цвета контура дополнительной секции светофора означает запрещение движения в направлении, регулируемом этой секцией (пункт 6.3 Правил), и не запрещает движение транспортных средств в иных направлениях.

Таким образом, из материалов настоящего дела следует, что водитель транспортного средства «Nissan X-Trail», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение указанного выше дорожного знака проехал перекресток прямо по полосе, предназначенной для поворота налево.

Однако движение прямо в момент, относящийся к событию административного правонарушения, было разрешено зеленым сигналом светофора.

Нарушение требований дорожного знака 5.15.2 «Направления движения по полосе» Приложения № 1 к Правилам не вменялось в вину Ершову А.В. и не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный указанной нормой, составляет два месяца.

В настоящее время срок давности привлечения Ершова А.В. к административной ответственности истек.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

В связи с вышеизложенным постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Тверской области от 30 марта 2021 года, решение судьи Московского районного суда города Твери от 12 июля 2021 года, решение судьи Тверского областного суда от 22 сентября 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17

декабря 2021 года подлежат отмене. Производство по данному делу подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения Ершова А.В. к административной ответственности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

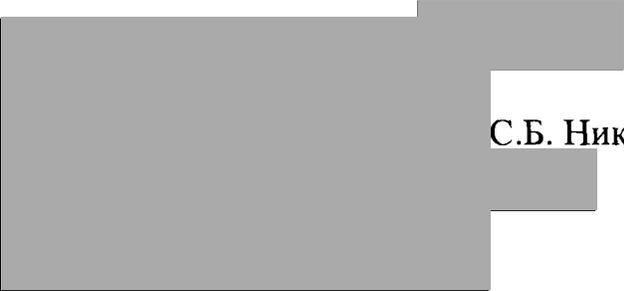
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Тверской области от 30 марта 2021 года, решение судьи Московского районного суда города Твери от 12 июля 2021 года, решение судьи Тверского областного суда от 22 сентября 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2021 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ершова Антона Владимировича отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров