



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ21-7-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сотникова Александра Михайловича к АО «Альфа-Банк» о взыскании убытков, процентов, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов по кассационной жалобе АО «Альфа-Банк» на решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 24 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 3 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «Альфа-Банк» Маркову Т.И., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сотников А.М. обратился в суд с названным иском к АО «Альфа-Банк» (далее также – Банк), просил взыскать с ответчика в счёт возмещения убытков 2 179 900 руб., неустойку, проценты за пользование чужими денежными средствами, компенсацию морального вреда, штраф и судебные расходы, указывая, что неправомерные действия Банка по зачислению денежных средств на банковский счёт другого, а не указанного истцом,

юридического лица, явились причиной возникновения убытков и нарушили его права как потребителя.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 24 ноября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 3 марта 2021 г., исковые требования удовлетворены частично: с Банка в пользу Сотникова А.М. в счёт возмещения убытков взысканы 2 179 900 руб., проценты – 19 675 руб. 78 коп., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 200 000 руб., а также судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 28 февраля 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Судом установлено, что 7 и 8 сентября 2020 г. Сотников А.М. с целью покупки строительного материала через ПАО «Сбербанк России» по содержащимся в договоре купли-продажи реквизитам осуществил перевод денежных сумм в размере 1 706 400 руб. и 472 000 руб. для зачисления их ООО «Меридиан» с идентификационным номером налогоплательщика (далее – ИНН) [REDACTED] на счёт [REDACTED], открытый в филиале «Новосибирский» АО «Альфа-Банк».

Ответчик зачислил данные денежные средства на расчётный счёт с указанным истцом номером, принадлежащий ООО «Меридиан» с ИНН [REDACTED], то есть на счёт другого юридического лица.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела от 1 октября 2020 г. принадлежащие истцу денежные средства похищены

неустановленным лицом, ООО «Меридиан» с ИНН [REDACTED] не установлено.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик ненадлежащим образом исполнил поручение плательщика, зачислив денежные средства на счёт другого юридического лица, не проверив принадлежность счёта указанному плательщиком юридическому лицу с ИНН [REDACTED].

Суд апелляционной инстанции такое решение признал правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами нижестоящих судов.

Оснований для отмены решения суда, апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции по доводам кассационной жалобы не имеется.

Согласно п. 1 и 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Ст. 401 названного кодекса установлено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (п. 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (п. 3).

В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу ст.ст. 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причинённых кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишён возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если должник несёт ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока должник не доказал её отсутствие.

Если иное не установлено законом или договором, лицо, ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с

условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 845 данного кодекса по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту.

В силу ст. 848 этого кодекса банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счёта не предусмотрено иное (п. 1).

Законом могут быть предусмотрены случаи, когда банк обязан отказать в зачислении на счёт клиента денежных средств или их списании со счёта клиента (п. 2).

Если иное не установлено законом, договором банковского счёта могут быть предусмотрены случаи, когда банк обязан отказать в зачислении на счёт клиента денежных средств или в их списании со счёта клиента (п. 3).

Согласно п. 1 ст. 862 указанного кодекса безналичные расчёты могут осуществляться в форме расчётов платежными поручениями, расчётов по аккредитиву, по инкассо, чеками, а также в иных формах, предусмотренных законом, банковскими правилами или применяемыми в банковской практике обычаями.

При расчётах платёжными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счёте денежные средства на банковский счёт получателя средств в этом или ином банке в сроки, предусмотренные законом, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счёта либо не определён применяемыми в банковской практике обычаями (п. 1 ст. 863 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ст. 864 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что содержание платёжного поручения и представляемых вместе с ним расчётных документов и их форма должны соответствовать требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами (п. 1).

При приёме к исполнению платёжного поручения банк обязан удостовериться в праве плательщика распоряжаться денежными средствами, проверить соответствие платёжного поручения установленным требованиям, достаточность денежных средств для исполнения платёжного поручения, а также выполнить иные процедуры приёма к исполнению распоряжений, предусмотренные законом, банковскими правилами и договором.

При отсутствии оснований для исполнения платёжного поручения банк отказывает в приёме такого платёжного поручения к исполнению с уведомлением об этом плательщика в срок не позднее дня, следующего за днём получения платёжного поручения, если более короткий срок не установлен банковскими правилами и договором (п. 2).

Исполнение банком принятого платёжного поручения в соответствии с распоряжением плательщика производится в том числе путём передачи платёжного поручения банку получателя средств для списания денежных средств с банковского счёта банка плательщика, открытого в банке получателя средств (подп. 2 п. 1 ст. 865 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 2 ст. 866 данного кодекса в случаях, если неисполнение или ненадлежащее исполнение платёжного поручения имело место в связи с нарушением банком-посредником или банком получателя средств правил перевода денежных средств или договора между банками, ответственность перед плательщиком может быть возложена судом на банк-посредник или банк получателя средств, которые в этом случае отвечают перед плательщиком солидарно. Банк плательщика может быть привлечён к солидарной ответственности в указанных случаях, если он осуществил выбор банка-посредника.

Из приведённых положений закона следует, что исполнение поручения плательщика путём безналичного перечисления денежных средств на счёт получателя, открытый в другом банке, осуществляется путём принятия и проверки банком плательщика поручения его клиента и передачи этого поручения банку получателя для зачисления денежных средств на счёт указанного плательщиком получателя.

Ненадлежащее исполнение поручения плательщика, в том числе путём зачисления денежных средств банком получателя на счёт другого лица, влечёт солидарную ответственность банка получателя.

В соответствии с п. 3 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) сведений о его создании.

Согласно подп. «о» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся также сведения об идентификационном номере налогоплательщика.

Из приведённых положений закона следует, что содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения об ИНН юридического лица, в отличие от номера его расчётного счёта в банке, являются открытыми, общедоступными и могут быть проверены плательщиком, поручающим банку перечислить денежные средства на счёт данного юридического лица.

Таким образом, банк, принявший к исполнению платёжное поручение о переводе денежных средств юридическому лицу с определённым ИНН, обязан совершить операцию по переводу денежных средств по распоряжению плательщика именно этому юридическому лицу, либо указать плательщику на несоответствие платёжного поручения установленным требованиям.

Соответственно, надлежащим образом исполнить поручение плательщика обязан и банк получателя денежных средств, либо указать на несоответствие поручения установленным требованиям, в частности, если указанный плательщиком счёт не принадлежит указанному плательщиком получателю денежных средств.

По настоящему делу установлено, что ответчик как банк получателя денежных средств произвёл их зачисление на счёт другого, а не указанного плательщиком, юридического лица.

Довод ответчика об отсутствии на момент совершения данной операции специальной нормы в банковских правилах о проверке ИНН получателя в силу приведённых выше положений ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации само по себе основанием для освобождения от ответственности банка, осуществляющего предпринимательскую деятельность, быть не может, поскольку банком принято к исполнению платёжное поручение с указанием определённого ИНН получателя, в силу чего плательщик вправе был рассчитывать на исполнение его поручения именно в отношении этого, а не одноимённого юридического лица.

С учётом изложенного оснований не согласиться с выводами суда об ответственности банка получателя денежных средств по доводам кассационной жалобы не имеется.

Нельзя согласиться с доводом кассационной жалобы об ошибочном применении судами положений Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку судом установлено, что ответчик исполнял поручение гражданина, являющегося потребителем банковских услуг в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены состоявшихся судебных постановлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 24 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 3 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу АО «Альфа-Банк» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

