



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 50-УДП22-4-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

5 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А. о пересмотре определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2021 года в отношении Хорошилова С.Е.,

По приговору Центрального районного суда г. Омска от 2 ноября 2020 года

Хорошилов Сергей Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый, -

осужден по п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных либо административно-хозяйственных

полномочий в государственных и муниципальных учреждениях сроком на 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 29 июня 2021 года приговор в отношении Хорошилова С.Е. изменен: в резолютивной части приговора указано о назначении Хорошилову С.Е. дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий сроком на 3 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Хорошилова С.Е. отменены, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в Центральный районный суд г. Омска.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., прокурора Костоева В.И. поддержавшего доводы кассационного представления, выступления адвокатов Любушкина О.А. , Костенко И.В. , подсудимого Хорошилова С.Е., возражавших против доводов кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Хорошилов С.Е. осужден за превышение должностных полномочий, повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, с причинением тяжких последствий.

Судом первой инстанции было установлено, что Хорошилов С.Е. в период с 22 августа 2012 года по 17 сентября 2015 года, занимая должность директора департамента имущественных отношений администрации г. Омска, принял незаконное решение о передаче в собственность юридическому лицу земельного участка необоснованно большей площади по заниженной цене.

В результате действий Хорошилова С.Е. городскому бюджету причинен материальный ущерб в сумме 5.250.441 руб. 60 коп.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Пономарев Ю.А. выражает несогласие с определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2021 года, просит его

отменить и передать уголовное дело в отношении Хорошилова С.Е. на новое кассационное рассмотрение; считает, что судом кассационной инстанций допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, искажающие суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Обращает внимание на то, что при описании преступного деяния содержание положений федерального законодательства, региональных нормативных актов Омской области, а также документов, устанавливающих должностные полномочия Хорошилова в той части, в которой их несоблюдение состоит в причинно-следственной связи с наступившими последствиями, исследовано судом и изложено в приговоре.

Имеются возражения на кассационное представление от адвокатов Любушкина О.А. и Костенко И.В. и от подсудимого Хорошилова С.Е.

Обсудив доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А. и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, а равно постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Таковыми признаются судебные акты, соответствующие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащие основанные на материалах дела выводы судьи по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

В силу ч.3 ст.401¹⁴ УПК РФ постановление (определение) суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, предусмотренным чч.3, 4 ст.389²⁸ УПК РФ, согласно которым в описательно-мотивировочной части кассационного постановления (определения) должны быть указаны мотивы принятого решения и основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12 ноября 2008 года № 1030-О-О требования справедливого правосудия и эффективного

восстановления в правах применительно к решениям вышестоящих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений; мотивировка решения суда должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств дела, а также нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела.

Однако, как видно из определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2021 года, суд кассационной инстанции, отменяя приговор от 2 ноября 2020 года и апелляционное определение от 29 июня 2021 года в отношении Хорошилова С.Е., в нарушение указанных выше требований закона убедительных мотивов принятого решения не привел.

Принимая решение об отмене приговора Центрального районного суда г.Омска от 2 ноября 2020 года и апелляционного определения от 29 июня 2021 года, суд кассационной инстанции указал, что, сославшись в приговоре на ряд нормативных актов, которыми в своей деятельности руководствовался Хорошилов С.Е., суд первой инстанции содержание этих документов не выяснил и не конкретизировал в приговоре, каким именно законодательством и законами Хорошилов обязан был руководствоваться.

Между тем из материалов уголовного дела усматривается, что в описательно-мотивировочной части приговора в соответствии с пп. 18, 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» приведены сведения о фактах совершения Хорошиловым С.Е. действий, явно выходящих за пределы его должностных полномочий, установленных конкретными пунктами Положения о департаменте имущественных отношений администрации г. Омска от 26 октября 2011 года и должностной инструкции директора департамента имущественных отношений администрации г. Омска от 4 апреля 2013 года.

В ходе оглашения предъявленного обвинения и в прениях сторон государственным обвинителем до участников процесса были доведены выдержки из Положения о департаменте имущественных отношений администрации г. Омска (листы 2, 141 протокола судебного заседания). Основные положения указанного документа приведены и в описательно-мотивировочной части приговора (листы 2, 5, 6).

Копия должностной инструкции директора департамента, выдержки из которой приведены на листах 5-6 приговора, содержится в томе № 2 личного дела Хорошилова С.Е., которое осмотрено следователем и признано вещественным доказательством (т. 17 л.д.87-90).

В ходе судебного разбирательства оглашено содержание указанного следственного действия, в котором подробно отражены основные положения данной инструкции (л.22 протокола судебного заседания).

Копии приказов директора департамента от 9 ноября 2012 года № 85 «О распределении обязанностей между руководителями департамента имущественных отношений администрации г. Омска», от 3 апреля 2013 года №28 «О внесении изменения в приказ департамента имущественных отношений администрации г. Омска от 9 ноября 2012 года № 85», а также должностная инструкция непосредственно исследовались в судебном заседании (т.21 л.д.109-110, 111-125, 126-137, лист 30 протокола судебного заседания).

Кроме того, вопреки выводам суда кассационной инстанции в приговоре конкретизированы положения нормативно-правовых актов Российской Федерации и Омской области, которые нарушил Хорошилов С.Е., а именно ст.30, 31, ч.3 ст.33, ч.2 ст.35, 36, 38 Земельного кодекса Российской Федерации, пп. 1.1.1 п.1 приказа Министерства строительства и жилищнокоммунального комплекса Омской области «Об утверждении региональных нормативов градостроительного проектирования по Омской области» № 22-п от 30 сентября 2008 года, а также решение Омского городского Совета № 16 от 16 мая 2012 года «О порядке определения цены земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, при их продаже собственникам расположенных на них зданий, строений, сооружений».

При таких обстоятельствах выводы судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не могут быть признаны обоснованными.

Кроме того, в кассационном определении вопреки требованиям ч.3,4 ст.389²⁸ УПК РФ не содержится ответов на доводы кассационной жалобы о допущенном существенном нарушении уголовно-процессуального закона, вызвавшемся в отсутствии аудиозаписи ряда судебных заседаний, в ходе которых, по утверждению стороны защиты, были допрошены свидетели, чьи показания имели существенное значение для дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

В силу изложенного и руководствуясь ст.401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2021 года в отношении Хорошилова Сергея Евгеньевича отменить и направить дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи