



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-36-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Шмотиковой С.А.,

судей: Эрдыниева Э.Б. и Таратута И.В.,

при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Филипповой Е.С.,

адвоката Снопков Л.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Субонкулова В.И. на приговор Московского городского суда от 29 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2021 года.

По приговору Московского городского суда от 29 декабря 2020 года

Субонкулов Вохид Исмоилович, [REDACTED],
ранее несудимый,

осужден по ч.2 ст. 209 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «а,б» ч.4 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «а,б» ч.4 ст. 162 УК РФ – к 7 годам лишения свободы

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с момента вступления приговора в законную силу, зачтено в срок отбывания наказания время содержания его под стражей с 13 апреля 2020 до дня вступления приговора в силу.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Удовлетворены гражданские иски потерпевших Ч [] и Б []. Взыскано с осужденного в счет возмещения материального ущерба в пользу Ч [] 3 869 214руб.10 коп., в пользу Б [] - 13 000 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2021 года приговор в отношении Субонкулова В.И. изменен:

смягчено наказание, назначенное за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.222 УК РФ, до 3 лет 9 месяцев лишения свободы;

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209 УК РФ, п. «а,б» ч.4 ст.162 УК РФ (2 преступления), ч.3 ст.222 УК РФ (2 преступления), путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет 8 месяцев.

В остальном приговор в отношении Субонкулова В.И. оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационной жалобы, выступления адвоката Снопок Л.Р., поддержавшей доводы жалобы, а также мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., полагавшей, что судебные решения подлежат изменению, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Субонкулов В.И. признан виновным и осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде), за незаконное приобретение, хранение и перевозку огнестрельного оружия, боеприпасов, совершенное организованной группой (2 преступления) и за совершение двух разбойных нападений в целях хищения чужого имущества, совершенных с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, угрозой применения такого насилия, совершенных с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный оспаривает приговор в части квалификации его действий, связанных с незаконным приобретением, хранением и перевозкой огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой, полагая, что его действия должны квалифицироваться как одно, а не два самостоятельных преступления. Также обращает внимание, что

преступления совершенные им в 2018 году должны были квалифицироваться в редакции уголовного закона от 24 ноября 2014 года, а не от 1 июля 2021 года, поскольку новой редакцией усилено наказание за данное преступление.

Просит изменить приговор и смягчить наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав выступления участвующих в деле лиц, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения приговора, постановленного в отношении Субонкулова.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниям отмены либо изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Обвинительный приговор в отношении Субонкулова постановлен в особом порядке, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ, в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в судебном заседании проверены условия, предусмотренные положениями ч.2 ст.317⁶ УПК РФ, государственный обвинитель обосновал активное содействие подсудимого в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении других соучастников преступлений и поддержал представление прокурора о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, сам Субонкулов, с которым заключено соглашение о сотрудничестве, заявил, что согласен с предъявленным ему обвинением, подтвердил добровольность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве после консультации с защитником, факт осознания им последствий постановления приговора без проведения судебного следствия, а также особенностей его обжалования.

Таким образом, процедура принятия судебного решения, предусмотренная главой 40.1 УПК РФ, судом соблюдена.

Содержание приговора в отношении Субонкулова, постановленного по результатам рассмотрения уголовного дела в особом порядке, в том числе его описательно-мотивировочная часть, соответствует требованиям, предусмотренным ч.6 ст.317⁷ УПК РФ. Действия Субонкулова по ч.2 ст. 209 УК РФ и п. «а,б» ч.4 ст. 162 УК РФ по каждому из двух разбойных нападений судом квалифицированы правильно.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает необходимым изменить приговор в отношении Субонкулова в части квалификации его действий, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, что не противоречит положениям главы 41¹ УПК РФ, поскольку не изменяются установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства совершения им преступлений.

С учетом предъявленного обвинения, с которым согласился Субонкулов, и позиции государственного обвинителя суд квалифицировал действия осужденного, связанные с незаконным приобретением, хранением и перевозкой огнестрельного оружия и боеприпасов, организованной группой как два преступления, предусмотренных ч.3 ст.222 УК РФ исходя из того, что незаконно приобретенное в период времени с 1 сентября 2018 года огнестрельное оружие и боеприпасы хранились и перевозились, в том числе осужденным, на автомашинах к местам совершения двух разбойных нападений: 6 ноября 2018 года - на Ч [REDACTED] и 13 декабря 2018 года - на Б [REDACTED] и М [REDACTED]

Однако квалификация вышеуказанных действий Субонкулова как двух самостоятельных преступлений, является излишней, поскольку ответственность за незаконное приобретение, хранение и перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов предусмотрена одной и той же частью ст.222 УК РФ, одновременное хранение членами банды, за участие в которой осужден данным приговором Субонкулов, незаконно приобретенного оружия, используемого при совершении в составе организованной группы разбойных нападений, не образует совокупности преступлений, его действия подлежат квалификации, как одно преступление, предусмотренное ч.3 ст.222 УК РФ.

Обоснованными являются и доводы жалобы о необходимости указания в приговоре на редакцию части 4 статьи 222 УК РФ, по которой он осужден, поскольку преступление совершено осужденным в период с 1 сентября по 13 декабря 2018 года, когда данная норма права действовала в редакции Федерального закона №3700-ФЗ от 24 ноября 2014 года, а приговор постановлен, когда статья 222 УК РФ претерпела изменения в силу принятия Федерального закона № 281-ФЗ от 1 июля 2021 года, и ответственность за совершение данного преступления была усилена, вместе с тем, в приговоре редакция закона не указана, что вызывает обоснованные сомнения в правильности его применения.

Внесение в приговор в отношении Субонкулова указанных изменений влечет снижение ему наказания с учетом тех данных, которые были установлены судом в приговоре.

Поскольку данные ошибки в применении норм уголовного и уголовно-процессуального закона не были устранены судом апелляционной инстанции, то изменению подлежит и апелляционное определение.

В кассационной жалобе осужденного не содержится доводов об иных нарушениях и в ходе рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено других обстоятельств правового характера,

которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, и которые в силу ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основанием для отмены или изменения приговора, постановленного в порядке главы 40¹ УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴- 401¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 29 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2021 года в отношении Субонкулова Вохида Исмоиловича изменить:

действия Субонкулова В.И., квалифицированные как два преступления, предусмотренные ч.3 ст.222 УК РФ, квалифицировать как единое преступление по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона № 370-ФЗ от 24 ноября 2014 года), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев;

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209 УК РФ, ч.3 ст. 222 УК РФ, п. «а,б» ч.4 ст. 162 УК РФ (два преступления), путем частичного сложения окончательно назначить Субонкулову В.И. наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи