



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-УД22-11-К4

определение суда кассационной инстанции

г. Москва

2 июня 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.,
с участием прокурора Киселевой М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу потерпевшего К [REDACTED] о пересмотре приговора Шахтинского городского суда Ростовской области от 19 апреля 2021 года, апелляционного постановления Ростовского областного суда от 8 июня 2021 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 года.

По приговору Шахтинского городского суда Ростовской области от 19 апреля 2021 года

Пьянзин Анатолий Александрович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст.264 УК РФ к 1 году ограничения свободы.

На Пьянзина возложены обязанности не менять без согласия уголовно-исполнительной инстанции места жительства и не выезжать без согласия уголовно-исполнительной инспекции за пределы г. Шахты Ростовской области; один раз в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию.

Контроль за осужденным возложен на филиал по г. Шахты ФКУ УИИ ГУФСИН России по Ростовской области, по месту жительства Пьянзина.

Взыскано с Пьянзина в пользу потерпевшего К [] судебные расходы на оплату услуг представителя – адвоката Лепского в сумме 29 000 рублей.

Удовлетворен гражданский иск прокурора г. Шахты в интересах Российской Федерации в лице Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области. Взыскана с Пьянзина в пользу Российской Федерации в лице указанного фонда в счет возмещения стоимости лечения потерпевшего К [] сумма в размере 26 025, 28 рублей.

Гражданский иск потерпевшего К [] о компенсации морального вреда удовлетворен частично. Взыскано с Пьянзина в пользу К [] в счет возмещения морального вреда 50 000 рублей.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 8 июня 2021 года приговор от 19 апреля 2021 года изменен:

-заменено в резолютивной части приговора указание суда о возложении на Пьянзина «обязанности не менять без согласия уголовно-исполнительной инстанции места жительства и не выезжать без согласия уголовно-исполнительной инстанции за пределы г. Шахты Ростовской области, раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию на регистрацию» на указания об установлении следующих ограничений: не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории г. Шахты Ростовской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации.

В остальной части приговор от 19 апреля 2021 года оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., изложившего содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационной жалобы, выслушав прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым судебные решения изменить, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Пьянзин А.А. осужден за то, что он, управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью К [REDACTED]

Преступление совершено 13 июля 2019 года в г. Шахты Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевший К [REDACTED] [REDACTED] считает приговор от 19 апреля 2021 года и последующие судебные решения незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Полагает, что размер взысканной в его пользу компенсации морального вреда в сумме 50 000 рублей, не может компенсировать его физические и нравственные страдания. Выводы суда о необходимости уменьшения размера заявленного им гражданского иска на том основании, что он на стационарном лечении находился незначительное время, а именно: в период с 13 по 31 июля 2019 года, являются, по его мнению, необоснованными. Обращает внимание на то, что в материалах дела имеются сведения о том, что в связи с полученными им в дорожно-транспортном происшествии травмами он находился на амбулаторном лечении в период с 1 августа 2019 года по март 2020 года. Отмечает, что Пьянзин свою вину не признал, извинения не принес, какую-либо помощь не оказал. Настаивает на том, что суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении его жалобы, неправильно сослался на отсутствие мотивированного расчета взыскания морального вреда именно в сумме 1 000 000 рублей, как на том он настаивал.

Заявляет о незаконности признания судом первой инстанции обстоятельством, смягчающим наказание Пьянзина, противоправность поведения потерпевшего, выразившегося в управлении мотоциклом без мотошлема; что на самом деле отсутствие у него мотошлема не могло стать поводом для нарушения Пьянзиным правил дорожного движения РФ. Полагает, что отсутствие у него мотошлема не находится во взаимосвязи с полученными им травмами, что подтверждается проведенными по делу судебными экспертизами. Считает необоснованными заключения экспертов № 1343/1344/07-8 и 3754/07-1 в

части определения скорости движения его мотоцикла. Не согласен и с выводами суда апелляционной инстанции о наличии обоюдной вины участников дорожно-транспортного происшествия, что не было установлено судом первой инстанции. Утверждает, что суд кассационной инстанции в должной мере не рассмотрел доводы его жалобы.

Просит приговор от 19 апреля 2021 года и последующие судебные решения в отношении Пьянзина А.А. по вышеизложенным доводам изменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы потерпевшего К [REDACTED] Судебная коллегия находит приговор, апелляционное постановление и кассационное определение подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из приговора, суд первой инстанции при назначении наказания Пьянзину признал в качестве смягчающего наказание обстоятельство, предусмотренное п.«з» ч.1 ст.61 УК РФ, – противоправность поведения потерпевшего, сославшись при этом на нарушение потерпевшим К [REDACTED] требований п. 2.1.2. Правил дорожного движения РФ, которое выразилось в управлении им мотоциклом без мотошлема, за что тот был привлечен к административной ответственности по ст. 12.5 КоАП РФ, что, по мнению суда, повлияло на тяжесть причиненного здоровью потерпевшего вреда.

Однако суд, принимая такое решение, не учел, что в соответствии с п.«з» ч.1 ст.61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, является противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

По смыслу вышеназванного положения закона смягчающим наказание обстоятельством признается не любое противоправное поведение потерпевшего, а лишь то, которое явилось поводом для преступления.

Таким образом, для признания обстоятельства, предусмотренного п.«з» ч.1 ст.61 УК РФ, смягчающим наказание необходимо выявить наличие двух условий, а именно: факта противоправного поведения потерпевшего и его провоцирующее влияние на преступное поведение виновного лица.

Между тем из установленных судом фактических обстоятельств не усматривается, что управление потерпевшим мотоциклом без мотошлема явилось поводом для нарушения Пьянзиным пп. 1.3, 8.1, 8.5, 9.1.1 Правил

дорожного движения, в результате чего он допустил столкновение управляемого им автомобиля с мотоциклом под управлением К [REDACTED].

Совершение потерпевшим каких-либо действий, послуживших причиной произошедшего дорожно-транспортного происшествия, в ходе судебного разбирательства не было установлено.

Как указал суд, нарушение К [REDACTED] пп. 10.1 абз.1, 10.2 Правил дорожного движения не находится в прямой причинной связи с фактом ДТП и наступившими последствиями, поскольку даже при движении мотоцикла с допустимой скоростью 60 км/ч водитель мотоцикла не располагал технической возможностью торможением предотвратить столкновение.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что из судебных решений подлежит исключению указание о признании в качестве обстоятельства, смягчающего Пьянзину наказание, противоправность поведения потерпевшего.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, после поступления уголовного дела по обвинению Пьянзина в суд и назначения судебного заседания потерпевшим К [REDACTED] было подано исковое заявление о взыскании с Пьянзина компенсации морального вреда в размере 1 миллиона рублей и понесенных им судебных расходов (т. 2 л.д. 60).

Суд первой инстанции, разрешая гражданский иск, принял решение о его частичном удовлетворении, постановив взыскать с осужденного Пьянзина в пользу К [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

При этом суд учел характер и степень причиненных К [REDACTED] физических и нравственных страданий, его лечение в стационарных условиях в травматологическом отделении с 13 по 31 июля 2019 года в связи с полученными в ходе дорожно-транспортного происшествия телесными повреждениями, а также имущественное положение осужденного, степень его вины.

Не соглашаясь с решением суда в этой части, считая явно заниженным размер компенсации морального вреда, потерпевший обжаловал приговор в апелляционном порядке.

Обсуждая доводы жалобы потерпевшего, суд апелляционной инстанции признал правильным решение суда о частичном удовлетворении гражданского иска, сославшись при этом на обоюдную вину участников дорожно-транспортного происшествия, а также на то, что

стороной защиты не представлено мотивированного расчета взыскания морального ущерба именно в сумме 1 миллиона рублей.

Однако решение суда апелляционной инстанции об обоюдной вине осужденного и потерпевшего противоречит установленным судом фактическим обстоятельствам, согласно которым вина К [REDACTED] в дорожно-транспортном происшествии не установлена судом.

Указывая на необходимость расчетов «морального ущерба», суд не учел положения ст.151, ч.2 ст.1101 ГК РФ, согласно которым при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред; компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Исходя из указанных требований закона, для применения такой меры ответственности, как компенсация морального вреда, юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага.

При таком положении возложение на сторону защиты обязанности представить каких-либо документы и расчеты, подтверждающих степень причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий противоречит закону, а потому факт непредставления потерпевшим мотивированного расчета причиненного ему морального вреда именно на сумму 1 000 000 рублей, как на то указано судом апелляционной инстанции, не может являться критерием для разрешения гражданского иска, равно как и основанием для уменьшения заявленной потерпевшим суммы компенсации морального вреда.

По указанным мотивам решение суда по частичному удовлетворению гражданского иска о взыскании с Пьянзина компенсации морального вреда в пользу потерпевшего К [REDACTED] в размере 50 000 рублей нельзя признать законным и обоснованным, и в указанной части оно подлежит отмене с передачей на разрешение в порядке гражданского судопроизводства.

Также суд принял решение о взыскании с осужденного Пьянзина в пользу потерпевшего К [REDACTED] расходов на оплату услуг представителя в сумме 29 000 рублей.

Между тем, в соответствии с п.1¹ ч.2 ст.131 УПК РФ суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю, относятся к процессуальным издержкам. Такие расходы подлежат возмещению из средств федерального бюджета с последующим решением вопроса о взыскании этих процессуальных издержек с осужденного в доход государства.

Взыскание процессуальных издержек с участников судебного разбирательства, а не из средств федерального бюджета, также противоречит требованиям закона.

Допущенные судом существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые не были устранены в апелляционном и кассационном порядке, повлиявшие на исход дела, являются в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основанием для отмены или изменения судебных решений.

Вопрос о процессуальных издержках следует передать на разрешение в порядке ст.397,399 УПК РФ; иск о компенсации морального вреда - передать на разрешение в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Шахтинского городского суда Ростовской области от 19 апреля 2021 года, апелляционное постановление Ростовского областного суда от 8 июня 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 года отношении Пьянзина Анатолия Александровича - и з м е н и т ь ; исключить указание о признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправность поведения потерпевшего.

Эти же судебные решения в части взыскания с Пьянзина А.А. в пользу потерпевшего К [REDACTED] судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 29 000 рублей и в возмещение морального вреда 50 000 рублей - о т м е н и т ь .

Вопрос о процессуальных издержках передать на разрешение в порядке ст.397,399 УПК РФ; иск о компенсации морального вреда передать на разрешение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном судебные решения в отношении Пьянзина А.А. оставить без изменения.

Председательствующий



Судьи

