

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД22-41-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Пушкаренко Валентина Сергеевича на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 274 района Косино-Ухтомский города Москвы от 09 сентября 2021 года, решение судьи Перовского районного суда города Москвы от 16 декабря 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года, вынесенные в отношении Пушкаренко Валентина Сергеевича (далее – Пушкаренко В.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 274 района Косино-Ухтомский города Москвы от 09 сентября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Перовского районного суда города Москвы от 16 декабря 2021 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года, Пушкаренко В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пушкаренко

В.С. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными актами, считая их незаконными, просит указанные судебные акты отменить, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пушкаренко В.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Пушкаренко В.С. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что он 11 июня 2021 года в 03 часа 23 минуты по адресу: город Москва, улица [REDACTED] [REDACTED] управляя транспортным средством «Ford», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных

правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 этого Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке (пункт 3 постановления Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством»).

Как усматривается из материалов дела основанием полагать, что Пушкаренко В.С. находился в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 5, 6).

В связи с наличием указанных признаков опьянения согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом Пушкаренко В.С. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого последний отказался (л.д. 6).

В связи с отказом Пушкаренко В.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался, что зафиксировано в названном протоколе (л.д. 6).

Вместе с тем при рассмотрении дела и обжаловании постановления мирового судьи Пушкаренко В.С. и его защитник последовательно заявляли о том, что пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в установленном законом порядке Пушкаренко В.С. не предлагалось.

Отклоняя указанные доводы, судебные инстанции сослались на видеозапись, приобщенную к материалам настоящего дела (л.д. 64).

При этом из данной видеозаписи следует, что сотрудник полиции предложил Пушкаренко В.С. пройти освидетельствование на состояние опьянения, а также освидетельствование на состояние наркотического опьянения.

Предложения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения указанный видеоматериал не содержит.

При этом, предлагая Пушкаренко В.С. пройти освидетельствование на состояние опьянения и освидетельствование на состояние наркотического опьянения, сотрудник полиции не указал место проведения этих освидетельствований (медицинское учреждение или нет).

Таким образом, невозможно сделать однозначный вывод о том, что сотрудником полиции указанному лицу было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Кроме того, Пушкаренко В.С. при рассмотрении дела указывал на то, что в протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование сотрудником полиции были внесены изменения, а именно дописан такой признак опьянения как «неустойчивость позы» в отсутствие названного лица.

Данное утверждение подтверждается копиями названных протоколов, выданных Пушкаренко В.С., в которых отсутствует запись (отметка) о наличии у последнего признака опьянения «неустойчивость позы» (л.д. 124, 125).

Главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, к которым, в частности, относятся отстранение лица от управления транспортным средством, освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 27.12, часть 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 4 статьи 27.12 и частью 4 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются, в числе прочего, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование.

В силу части 5 статьи 27.12 и части 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются в

присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких протоколов в них делаются соответствующие записи.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке вносить изменения в указанные протоколы.

В материалах настоящего дела отсутствуют сведения об извещении Пушкаренко В.С. о месте и времени внесения изменений в названные выше протоколы, о направлении копии этих протоколов с внесенными изменениями.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по Москве Р [REDACTED], пояснил, что в копиях протоколов, выданных Пушкаренко В.С., не отпечатались сведения о таком признаке опьянения как «неустойчивость позы» (л.д. 97).

Вместе с тем, при сравнении представленных в материалы дела оригиналов названных протоколов и копий, выданных Пушкаренко В.С., не представляется возможным с очевидностью установить, что отметки о наличии указанного признака опьянения сделаны при составлении протоколов.

Приведенные обстоятельства не получили надлежащей оценки судебных инстанций.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу решений.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, принимается постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 274 района Косино-Ухтомский города Москвы от 09 сентября 2021 года, решение судьи Перовского районного суда города Москвы от 16 декабря 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года, вынесенные в отношении Пушкаренко В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 274 района Косино-Ухтомский города Москвы от 09 сентября 2021 года, решение судьи Перовского районного суда города Москвы от 16 декабря 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года, вынесенные в отношении Пушкаренко Валентина Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров