



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №223 -УД22-14-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

21 июля 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденных Галимова И.М. и Халикова Р.О. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвокатов Корытцева В.В., Матвейчук О.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Корытцева В.В. и осужденного Халикова Р.О. на приговор Центрального окружного военного суда от 27 мая 2021 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 27 октября 2021 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 27 мая 2021 г.

Галимов Илфат Миратович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ на срок 9 лет; по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ на срок 11 лет, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний на срок 12 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания – в исправительной колонии строгого режима;

Халиков Рустам Османович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ на срок 9 лет; по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ на срок 11 лет, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний на срок 12 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся

части срока наказания – в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Апелляционного военного суда от 27 октября 2021 г. приговор в отношении Галимова И.М. и Халикова Р.О. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденных Галимова И.М., Халикова Р.О., адвокатов Корытцева В.В. и Матвейчук О.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Галимов и Халиков признаны виновными и осуждены за участие в деятельности организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» (Партия исламского освобождения) (далее – МТО «ХТ»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, а также за склонение лиц к участию в деятельности данной организации, то есть к совершению преступления, предусмотренного ст. 205⁵ УК РФ.

Преступления совершены Галимовым и Халиковым в период с 12 сентября 2014 г. по 26 ноября 2019 г. в г. Челябинске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Галимова, адвокат Корытцев оспаривает приговор и апелляционное определение, считает их незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. В обоснование указывает следующее.

Суд первой инстанции в нарушение ст. 252 УПК РФ вышел за пределы предъявленного Галимову обвинения, признав виновным в действиях, которые ему не вменялись. Это выразилось в том, что Галимов согласно приговору принимал участие в сборе ячейки МТО «ХТ» по адресу, не указанному в обвинительном заключении. Суды первой и апелляционной инстанций не руководствовались принципом презумпции невиновности. По делу не добыто доказательств участия Галимова в деятельности МТО «ХТ», а также склонения свидетелей под псевдонимами «Б[]» и «С[]» к участию в деятельности этой организации. Не доказано, что Галимов принимал участие в акции ячейки МТО «ХТ» 12 сентября 2014 г. в г. Челябинске, передавал литературу этой организации свидетелям под псевдонимами «Б[]» и «С[]». Свидетели не подтвердили причастность Галимова к указанным действиям, а изъятая у Галимова в ходе обыска литература не относится к периоду совершения инкриминируемых ему деяний. Судом не дана оценка доводам стороны защиты о недопустимости ряда доказательств, чем нарушено право Галимова на защиту. Незаконным является определение суда от 19 апреля 2021 г. об отказе в удовлетворении ходатайств о признании недопустимыми

заключений экспертов № 8-2019 от 16 июля 2020 г. и № 1-2020 от 30 июня 2020 г. Доводы стороны защиты фактически оставлены без рассмотрения и им не дана оценка в приговоре. В частности, оставлено без внимания то, что эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ после начала производства экспертиз, права и обязанности экспертам в установленном законом порядке не разъяснялись. Эксперты в заключении № 8-2019 от 16 июля 2020 г. вышли за пределы своих полномочий, анализировали изъятые у Галимова печатные издания во взаимосвязи с содержанием книги «Система ислама», которая по делу не изымалась и в судебном заседании не исследовалась. Эксперт-психолог провел психолого-лингвистическое исследование представленных на экспертизу материалов в отсутствие у него высшего филологического или лингвистического образования. Заключение эксперта №1-2020 от 30 июня 2020 г. в отношении видеоролика не опровергает доводы Галимова о том, что он не участвовал 12 сентября 2014 г. в акции ячейки МТО «ХТ», а его связь с членами МТО «ХТ» строилась на личных отношениях, не связанных с деятельностью террористической организации. Адвокат Корытцев просит приговор и апелляционное определение в отношении Галимова отменить и прекратить производство по уголовному делу.

Осужденный Халиков в кассационной жалобе указывает, что судами вынесены несправедливые и неправосудные решения, приговор и апелляционное определение являются незаконными, по делу допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Нарушена презумпция невиновности. В обоснование Халиков приводит следующие доводы.

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не доказана его вина в участии в деятельности МТО «ХТ» и в склонении свидетелей под псевдонимами «Я[]» и «С[]» к участию в деятельности этой организации. Отсутствуют доказательства его участия 12 сентября 2014 г. в акции ячейки МТО «ХТ» и распространения им литературы МТО «ХТ». Суд неправильно оценил показания свидетелей под псевдонимами «Я[]» и «С[]», которые являются недостоверными. Не подтверждают его вину результаты обыска. В основу приговора положены недопустимые доказательства, а именно заключение эксперта № 9-2019 от 20 июля 2020 г. и показания свидетелей под псевдонимами «Я[]» и «С[]». При производстве экспертизы необоснованно использовалась книга «Концепция Хизб-ут-Тахрир», происхождение которой неизвестно, а эксперты превысили свои полномочия. Использованный в ходе экспертизы метод не относится к психологическим исследованиям. Указанные в заключении эксперта литературные источники не имеют отношения к предмету исследований. Психолого-лингвистическое исследование представленных на экспертизу материалов провел эксперт без высшего филологического или лингвистического образования. Заключение эксперта №1-2020 от 30 июня 2020 г. не свидетельствует о его участии 12 сентября 2014 г. в акции ячейки МТО «ХТ». Его отношения с членами МТО «ХТ»

могли иметь личный характер, что не связано с деятельностью террористической организации. Действия осужденных не носили насильственного или террористического характера, не представляли общественной опасности, к участию в деятельности МТО «ХТ» они никого не склонили. Осужденный Халиков просит приговор и апелляционное определение отменить, производство по делу прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Маслов Т.В. считает их необоснованными, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Судами первой и апелляционной инстанций не допущено нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ явились бы основаниями к отмене или изменению приговора и апелляционного определения.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Из протоколов судебных заседаний усматривается, что суды первой и апелляционной инстанций обеспечили равенство сторон, создали необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств, каких-либо данных о нарушении права осужденных на защиту и на справедливое судебное разбирательство в материалах уголовного дела не имеется.

В приговоре, как это предусмотрено требованиями ст. 307 УПК РФ, содержится описание преступных действий осужденных с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, изложены выводы суда по результатам проверки версий в защиту осужденных и основания, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, а также обоснования решений о квалификации преступных действий и по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора.

Исследованные в суде доказательства получили в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ правильную оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства ходатайства, в том числе о недопустимости отдельных доказательств разрешались судом с учетом мнений сторон в порядке, предусмотренном ст. 256 УПК РФ. По ним приняты законные и обоснованные решения.

Выводы суда о виновности Галимова и Халикова в участии в деятельности МТО «ХТ», признанной в соответствии с законодательством Российской Федерации террористической организацией, и склонении к участию в ее деятельности свидетеля под псевдонимом «С [REDACTED]»,

Галимовым также свидетеля под псевдонимом «Б[]», а Халиковым свидетеля под псевдонимом «Я[]» соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре показаниями свидетелей под псевдонимами «Б[]», «Я[]», «С[]», свидетелей К[] С[], протоколами следственных действий, заключениями экспертов, материалами оперативно-розыскной деятельности, вещественными и другими доказательствами.

Нельзя согласиться с доводами жалоб о недостоверности и недопустимости показаний свидетелей под псевдонимами «Б[]», «Я[]», «С[]», подтвердивших изложенные в приговоре обстоятельства, при которых Галимов и Халиков встречались с ними, проводили беседы о целях и задачах МТО «ХТ», передавали им печатные издания МТО «ХТ», а также склоняли к участию в деятельности данной организации.

Как усматривается из материалов уголовного дела, допросы свидетелей проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок допроса свидетеля в досудебном производстве и в суде, а ход и результаты допросов отражены в протоколах, составленных в соответствии со ст. 166, 177, 259 УПК РФ.

Решение о допросе указанных лиц в условиях, исключавших визуальное наблюдение их другими участниками судебного разбирательства, без оглашения подлинных данных о личности соответствует требованиям ч. 3 ст. 11, ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

Какие-либо данные, указывающие на оговор Галимова и Халикова свидетелями либо на заинтересованность этих лиц в исходе дела, отсутствуют.

Допрашиваемые сообщили источники своей осведомленности, данные ими показания подробны, в деталях согласуются между собой, подтверждаются иными доказательствами, исследованными в судебном заседании. Участникам уголовного судопроизводства предоставлялись равные возможности на допрос указанных лиц и постановку им интересующих вопросов, на доведение до сведения суда своей позиции относительно доказательного значения исследованных показаний.

Судом правильно установлено участие Галимова и Халикова 12 сентября 2014 г. в акции ячейки МТО «ХТ», материалы которой в виде видеоролика размещены в сети «Интернет» в целях пропаганды деятельности этой террористической организации, а доводы жалоб относительно личных отношений Галимова и Халикова с лицами, зафиксированными на видеозаписи, не опровергают выводы судов по делу.

Обстоятельства, связанные с участием осужденных в проводимой именно в интересах деятельности МТО «ХТ» акции, подтверждены совокупностью исследованных доказательств, в том числе осмотренной в судебном заседании видеозаписью под названием «Встреча брата

А [REDACTED] с тюрьмы.-г. Челябинск», на которой запечатлено участие Галимова и Халикова в данном мероприятии, заключением комплексной психолого-лингвистической экспертизы № 1-2020 от 30 июня 2020 г. о том, что видеозапись имеет смысловую, целевую, тематическую направленность, выраженную в пропаганде деятельности «МТО «ХТ», символы, используемые на мероприятии, прямо указывают на принадлежность к этой организации, а имеющиеся флаги с надписями на арабском языке символизируют исламское государство и войну во имя распространения такого государства, что соответствует целям, методам и идеологии данной организации.

Допущенная в обвинительном заключении неточность в указании соответствующего адреса, на что обращает внимание адвокат Корытцев, не повлияла на результаты судебного разбирательства, является явной технической опiskой и не свидетельствует о нарушении судом при устранении данного недостатка положений ст. 252 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб протоколы обысков по местам жительства Галимова и Халикова от 26 ноября 2019 г. подтверждают их причастность к участию в деятельности террористической организации при изложенных в приговоре обстоятельствах, а именно то, что Галимов и Халиков не только распространяли, но вплоть до своего задержания хранили литературу, которая согласно выводам экспертов имеет непосредственное отношение к МТО «ХТ», содержит пропаганду этой организации, разъясняет ее идеологию, цели, программу и способы действий.

Отвечают требованиям допустимости заключения экспертов № 8-2019 от 16 июля 2019 г., № 9-2019 от 20 июля 2020 г. и № 1-2020 от 30 июня 2020 г.

Из материалов дела следует, что нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертиз по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключений экспертов, в том числе при разъяснении экспертам процессуальных прав, обязанностей и предупреждении их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

В ходе ознакомления с постановлениями о назначении экспертиз Галимову, Халикову и их защитникам предоставлялась возможность ходатайствовать о постановке новых вопросов, а также о проведении дополнительных либо повторных экспертиз, заявлении отводов экспертам. Сторона защиты не была ограничена в возможности реализовать и иные права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ.

В распоряжение экспертов предоставлялись материалы дела, полученные в установленном законом порядке, достаточные для ответов на поставленные перед ними вопросы.

Доводы о недопустимости использования в ходе экспертиз упоминаемых в жалобах печатных изданий, являющихся по выводам экспертов программными публикациями МТО «ХТ», проверялись судом

апелляционной инстанции и отвергнуты по мотивам, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Экспертизы проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» компетентными специалистами, имеющими необходимое для дачи заключений образование, обладающими специальными познаниями и практическим опытом экспертной деятельности в соответствующих областях.

В заключениях экспертов, которые соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ, подробно описаны исследования, проведенные в пределах поставленных вопросов, и отражены их результаты, указаны примененные методики, выводы экспертов надлежаще оформлены, ответы на поставленные вопросы обоснованы и ясны, указана используемая в ходе исследований литература, противоречий в выводах не содержится. За пределы своей компетенции эксперты не вышли.

В соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ суд проверил относимость, допустимость и достоверность заключений экспертов путем сопоставления с показаниями свидетелей, протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскной деятельности, другими доказательствами в совокупности, обоснованно признав заключения экспертов в качестве доказательств вины Галимова и Халикова.

Отсутствуют основания не согласиться с квалификацией действий осужденных. Выводы суда относительно обстоятельств, установление которых позволило квалифицировать содеянное Галимовым и Халиковым по статьям УК РФ, указанным в приговоре, соответствуют закону, материалам уголовного дела и надлежаще мотивированы.

Ссылка Халикова в жалобе на несовершенство осужденными каких-либо конкретных действий насильственного характера не влияет на законность осуждения Галимова и Халикова по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, диспозиция которой предусматривает уголовную ответственность за участие в деятельности террористической организации, то есть за совершение лицом умышленных действий, относящихся к продолжению деятельности данной организации, что и имело место.

Не свидетельствует о незаконности осуждения Галимова и Халикова по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ то, что они не склонили указанных в приговоре лиц к участию в деятельности МТО «ХТ», поскольку по смыслу ст. 205¹ УК РФ наступление уголовной ответственности за склонение лица к совершению преступления, предусмотренного ст. 205⁵ УК РФ, не зависит от того, совершило ли вовлекаемое лицо соответствующее преступление террористической направленности.

Наказание осужденным Галимову и Халикову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личностях

Галимова и Халикова, смягчающих, а также иных обстоятельств, учитываемых при назначении наказания.

Мотивированным является решение суда об отсутствии оснований для изменения категории совершенных Галимовым и Халиковым преступлений на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 27 мая 2021 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 27 октября 2021 г. в отношении Галимова Илфата Миратовича и Халикова Рустама Османовича оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

