



77RS0005-01-2020-004464-04

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ22-18-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.  
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пискунова Олега Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Все туры» о возврате денежных средств

по кассационной жалобе Пискунова Олега Юрьевича на решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 октября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Пискунов О.Ю. обратился в суд с иском к ООО «Все туры» о возврате денежных средств, указав, что 13 января 2020 г. он заключил с ООО «Объединенный Центр Бронирования» договор на реализацию туристического продукта, путешествия в ОАЭ г. Абу-Даби в отель

InterContinental Abu Dhabi 5\* с вылетом из Москвы, дата тура с 25 апреля 2020 г. по 5 мая 2020 г. стоимостью 150 508 рублей. Эта стоимость им была оплачена в полном объеме, из которых 75 000 рублей им оплачено подарочными сертификатами от «Слетать. ru», оставшаяся часть суммы в размере 75 508 рублей оплачена за счёт личных средств. Туроператором является ООО «Все туры». 20 марта 2020 г. от туроператора поступило сообщение об отмене тура в связи с распространением коронавирусной инфекции, в связи с чем ему стало очевидным, что тур не состоится в предусмотренный договором срок. 21 марта 2020 г. им в адрес ответчика направлена претензия с требованием о возврате денежных средств в размере 150 508 рублей, которая получена ответчиком 25 марта 2020 г., однако оставлена без удовлетворения.

Полагая, что действиями ответчика нарушены его права, как потребителя туристского продукта, истец (с учётом изменения исковых требований) просил взыскать с ООО «Все туры» денежные средства в сумме 150 508 рублей, неустойку в связи с несвоевременным возвратом уплаченной суммы в размере 150 508 рублей, компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Представитель ответчика заявленные иски не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 октября 2020 г. иски удовлетворены частично: с ООО «Все туры» в пользу Пискунова О.Ю. взысканы денежные средства в сумме 75 508 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 мая 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение о частичном удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г. решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 октября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 мая 2021 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Пискунова О.Ю. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 13 января 2020 г. ООО «ОЦБ» (турагент) и Пискунов О.Ю. (заказчик) заключили договор публичной оферты, по условиям которого турагент по заданию заказчика принял на себя обязательство оказать услуги по бронированию и оплате туристического продукта в ОАЭ, Абу-Даби/Аль Айн на двух человек: Коновалову Е.В. и Пискунову О.Ю. с авиаперелётом по маршруту Москва-Дубай-Москва с 25 апреля 2020 г. по 5 мая 2020 г.

Туроператором является ООО «Все Туры».

Стоимость тура составила 150508 рублей, которая оплачена истцом в полном объеме: 75 000 рублей подарочными сертификатами, предоставленными ООО «ГИФТЕРИ.РУ», оставшаяся часть суммы в размере 75 508 рублей оплачена из личных средств Пискунова О.Ю.

Согласно письму ООО «ГИФТЕРИ.ру» №21/09/2020-01 от 21 сентября 2020 г. следует, что денежные средства в размере суммы номиналов сертификатов «Слетать.ру» №4451-34799-PUC в размере 25 000 рублей и №4451-348000-WNG в размере 50 000 рублей были перечислены ООО «ГИФТЕРИ. ру» в пользу ООО «ОЦБ» 13 января 2020 г. по договору № ПП-09092019 от 9 сентября 2019 г. за электронные подарочные сертификаты в оплату товаров (работ, услуг), выбранных держателем сертификатов, что подтверждается платёжным поручением от 13 января 2020 г. № 44.

18 марта 2020 г. в связи с необходимостью предотвращения распространения коронавирусной инфекции, Правительством Российской

Федерации поручено Минтрансу России обеспечить введение с 00 часов 00 минут 20 марта 2020 года по московскому времени временного ограничения осуществления пассажирских перевозок с территории Российской Федерации, в том числе на территорию Объединённых Арабских Эмиратов и обратном направлении, Росавиации поручено в суточный срок проинформировать соответствующие авиакомпании и иные заинтересованные стороны о временном ограничении, указанном пункте 1 Поручения (официальный сайт Правительства Российской Федерации [goverament.ru](http://goverament.ru)).

19 марта 2020 г. Федеральным агентством по туризму опубликована информация о введении Правительством Российской Федерации ограничений с 00 часов 00 минут 20 марта 2020 г. осуществления пассажирских перевозок с территории Российской Федерации, в том числе на территорию ОАЭ.

22 марта 2020 г. на сайте Росавиации опубликовано информационное сообщение, из которого следует, что в соответствии с поручением правительства РФ № ТЕ-П12-2111 от 20 марта 2020 г. с 00 часов по московскому времени вводится временное ограничение на осуществление пассажирских перевозок с территории Российской Федерации на территорию иностранных государств, за исключением регулярных рейсов по маршрутам Москва-ОАЭ-Дубай и чартерных рейсов, при условии перевозки в указанные государства их граждан и граждан иных государств в Российскую Федерацию граждан (до полного вывоза граждан) (официальный сайт Федерального Агентства Воздушного Транспорта (Росавиация) [fatv.gov.ru](http://fatv.gov.ru)).

На официальном сайте Посольства Российской Федерации в Объединённых Арабских Эмиратах ([uae.mid.ru](http://uae.mid.ru)) размещено сообщение о временном ограничении властями ОАЭ въезда для всех иностранных граждан с 19 марта 2020 г.

Полагая, что услуги не будут исполнены в предусмотренные договором сроки, 21 марта 2020г. Пискунов О.Ю. направил в адрес ответчика претензию о необходимости возврата уплаченных им денежных средств в сумме 150 508 рублей, которая получена ответчиком 25 марта 2020 г.

В добровольном порядке требования истца ответчиком не исполнены.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 401, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 24 ноября 1996 г. №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», а также нормами Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей», пришел к выводу

о том, что в связи с невозможностью оказания туристической услуги в установленный договором срок, в том числе вследствие невозможности обеспечить безопасность жизни и здоровья туристов в стране временного пребывания, истец правомерно отказался от исполнения договора об оказании туристической услуги и потребовал возврата уплаченной суммы, в связи с чем взыскал с ответчика денежные средства в размере 75 508 рублей, уплаченных за туристский продукт.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания с ООО «Все туры» неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, суд исходил из того, что не наступил предельный срок исполнения обязательств, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 г. № 1073.

Протокольным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2021 г. суд апелляционной инстанции перешёл к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, указав на допущенное судом первой инстанции процессуальное нарушение, решение суда отменил и принял новое решение об удовлетворении требований Пискунова О.Ю. в части взыскания с ответчика уплаченной истцом за туристский продукт суммы 75 508 рублей и отказе в остальной части исковых требований.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции о применении по настоящему делу норм материального права, оставил без изменения решение суда первой инстанции и определение апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 5 статьи 14 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровью, а равно опасности причинения вреда их имуществу, турист (экскурсант) и (или) туроператор (турагент) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения.

Согласно абзацу 7 названной статьи при расторжении до начала путешествия договора о реализации туристического продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в данной статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристического продукта, а после начала путешествия – её часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг.

Между тем, определяя к взысканию лишь часть оплаты туристского продукта в размере 75 508 рублей, суд апелляционной инстанции пришёл к ошибочному выводу о том, что Пискунов О.Ю. вправе заявить требование о возврате сертификата, поскольку согласно письму ООО «ГИФТЕРИ.ру» сертификаты были оплачены полностью в размере номинальной стоимости, тогда как для возврата денежных средств, уплаченных за сертификат, приобретателю необходимо предъявить не погашенный сертификат.

Учитывая, что истцом туристский продукт был оплачен в полном объёме, заказчику должна быть возвращена денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, что не учтено судом апелляционной инстанции.

Кроме того, судебная коллегия полагает обратить внимание на следующее.

Согласившись с выводами о правильности применения норм материального права нижестоящими судами, суд кассационной инстанции оставил без изменения как решение суда первой инстанции, так и определение суда апелляционной инстанции, которым данное решение было отменено в полном объёме.

Вместе с тем, оставление в силе судом кассационной инстанции судебного постановления, отменённого вышестоящим судом без отмены судебного постановления этого суда Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено (пункт 4 части 1 статьи 390).

При проверке постановления суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции оставил без внимания, что при переходе к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, суд апелляционной инстанции основанием для отмены решения суда указал процессуальное нарушение, не предусмотренное частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

Председательствующий

Судьи